СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

стр. 2

В НЕДЕЛЕ — ТРИ МЕСЯЦА

Инициатива шахматистов России

стр. 6—7

АНАЛИЗ ПРЕВЗОШЕЛ ОЖИДАНИЯ

Потери одного первенства

стр. 10

ПОСЛЕДНИЕ ШАХМАТНЫЕ ЛЕКЦИИ

Глава из книги Х.-Р. Капабланки

стр. 12—13

ГЛАВНОЕ — РЕЗУЛЬТАТ!

«Ничейная смерть» и русские шашки

стр. 15—16

ДОПОЛНЕНИЕ К ИНТЕРВЬЮ

Ответ чемпиона СССР

На турнире наций за два тура до конца положение команд следующее:

СССР — 21 очко (2 партии не окончены), **ЮГОСЛАВИЯ**—20½ (1), **США** — 20 (1), **ВЕНГРИЯ** — 18½ (4), **ЧЕХОСЛОВАКИЯ** — 19 (1), **ФРГ** — 18, **АРГЕНТИНА** — 17½ (2), **БОЛГАРИЯ** — 16 (2), **ГДР** — 15½ (1), **КАНАДА** — 15 (2), **РУМЫНИЯ** — 15, **ИСПАНИЯ** — 12 (4).

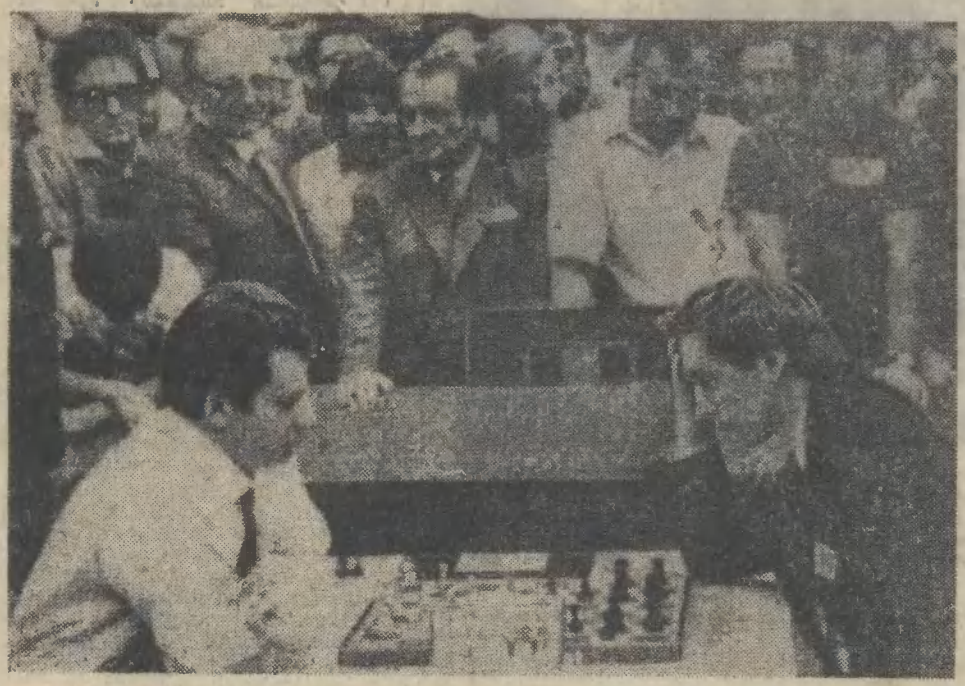
Советским гроссмейстерам предстоят матчи со сборными Канады и Болгарии.

25 сентября — 1 октября 1970 г.
№ 39 (117)

ИЗДАЕТСЯ с 1968 г.

64

Еженедельное приложение к газете «Советский спорт»



Во встрече Б. Спасский (СССР) — Р. Фишер (США) победу одержал чемпион мира.

Телефото ТАСС.

На XIX Всемирной шахматной Олимпиаде и конгрессе ФИДЕ

Сообщает корреспонденты «64»

стр. 3—5, 8—9, 16

А. СЕРОВ,
председатель оргкомитета по проведению «Недели шахмат» в РСФСР

В неделе — три месяца

ЕСТЬ в истории советских шахмат памятные, знаменательные даты. Они связаны с событиями, имеющими особенно большое значение для развития шахматной культуры. Именно таким событием является Всероссийская олимпиада, проводившаяся 50 лет назад, с 4 по 24 октября 1920 г. Олимпиада, завершившаяся победой замечательного русского шахматиста Александра Алехина, явилась первым чемпионатом Советской страны.

Как справедливо отмечал Н. В. Крыленко, «...организованная Всевобучем в 1920 году в Москве Всероссийская олимпиада знаменует начало новой эры шахматного движения».

Эту новую эру определило то, что шахматы в условиях социалистического государства стали важной общественной силой, средством воспитания и культурного отдыха трудящихся. Впервые в многовековой истории они были по достоинству оценены государственными и общественными организациями в нашей стране. Именно это обеспечило громадные успехи в массовом распространении шахмат в СССР, в формировании нашей отечественной шахматной школы.

Когда Шахматная федерация РСФСР в августе обсуждала вопрос о том, как достойно отметить пятидесятилетие Всероссийской олимпиады, было высказано единодушное мнение, что следует использовать эту дату для дальнейшей популяризации шахмат. Это тем более важно, что у нас еще далеко не все сделано для того, чтобы шахматы стали подлинно народной игрой советских людей. Слова, сказанные Н. В. Крыленко — первым председателем Всесоюзной шахматной секции на III Всесоюзном шахматном съезде в 1924 году, не потеряли своей актуальности и сегодня. Он говорил тогда:

«Наша задача — идти с шахматами в самую гущу жизни, не уходить с шахматами от жизни. В каждой избе-читальне, в каждом заводском клубе рядом с газетой должны быть шахматы — таков лозунг и девиз, под которым должна вестись работа, все мы обязаны приложить все силы в этой области».

Для того, чтобы «идти с шахматами в самую гущу жизни», и были разработаны предложения по проведению в период с 4 октября по 31 декабря «Недели шахмат» в РСФСР. Некоторым читателям, возможно, покажется странным, что эта «Неделя» стала продолжительной и охватывает почти три месяца.

Конечно, название «Неделя шахмат» символично. Просто мы считаем, что до конца года все шахматные федерации областей, краев и автономных республик РСФСР проведут в удобное для них время цикл пропагандистских мероприятий во всех коллективах.

В эти мероприятия входят лекции, беседы, сеансы одновременной игры, которые в общественном порядке будут проводить высококвалифицированные шахматисты — гроссмейстеры, мастера, кандидаты в мастера, перворазрядники. Очень важно, что во многих районных, городских и областных газетах Российской Федерации открылись постоянные шахматные отделы. Газетчики принимают активное участие в проведении «Недели шахмат».

Большую поддержку и помощь мы надеемся получить от комсомольских организаций (и особенно от комсомольского актива). Они призваны помочь не только в проведении «Недели шахмат», но и в активизации работы детских шахматных клубов, в проведении соревнований пионерских дружин клуба «Белая ладья».

Комитет по физической культуре и спорту при Совете Министров РСФСР издал специальный приказ, в котором обязал физкультурные организации принять все меры для того, чтобы «Неделя шахмат» прошла хорошо и сыграла важную роль в дальнейшей пропаганде шахмат среди тружеников города и деревни, среди нашей молодежи.

В помощь местным организациям Шахматная федерация России издает специальный плакат «Шахматы в массы», посвященный «Неделе шахмат». Шахматный клуб РСФСР организует выезды гроссмейстеров и мастеров на места. Лучшие шахматисты республики проведут показательные выступления в рабочих и сельских клубах, во дворцах культуры.

Нет сомнения в том, что хорошая организация «Недели шахмат» явится важным вкладом в дело пропаганды шахмат и достойно отметит громадный труд первых энтузиастов этого замечательного вида спорта.

Дело чести всех шахматных федераций республики, всех ведущих шахматистов, и прежде всего всех гроссмейстеров и мастеров, принять активное участие в мероприятиях «Недели шахмат».

ЗА ПРЕДЕЛЫ Белгородской области шагнула спортивная слава клуба «Оскол» Новооскольского совхоза-техникума. В 12 секциях клуба совершенствуют свое мастерство 890 гимнастов, футболистов, баскетболистов, легкоатлетов. Физкультурники «Оскола» — чемпионы среди сельских спортсменов Белгородской области по шахматам, лыжам, футболу и баскетболу.

На снимке: областные соревнования по шахматам. Слева воспитанник спортклуба «Оскол» Николай Денисов.

Фото О. Сизова (Фотохроника ТАСС).

БЕСПОКОЙНЫЙ ПРАЗДНИК

«ОЛИМПИАДА — это шахматный праздник», — сказал Борис Спасский, окидывая взглядом «Зигерландхалле», где сражаются около 400 шахматистов из 60 стран. Праздник, в котором неизвестные шахматисты играют на равных с героями шахматного искусства. Беспокойный праздник.

В центре внимания, конечно, советские гроссмейстеры. Около их партий всегда большая толпа болельщиков. Естественно, хозяева поля, мастера ФРГ, тоже вызывают повышенный интерес. Их партии демонстрируют в большом зале, на втором этаже. Зиген — небольшой городок с 60 тысячами жителей. Но на 20 дней он стал шахматной столицей мира. На улицах, в магазинах — шахматные фигуры, фотографии. Все говорит, что здесь собрался весь цвет шахматного искусства. В большом зале можно увидеть чемпиона мира Спасского, Петросяна, Смыслова, Эйве, веселого Найдорфа, Фишера, который сидит всегда за одним и тем же столиком в углу зала.

Если первые встречи полуфинала были только формальностью, то в финальном турнире каждый вечер происходят драматические дуэли. Для меня самым напряженным в первых пяти турах был матч СССР—Югославия. Первая партия этой встречи закончилась после четырех с половиной часов игры. Я вспомнил Олимпиаду в Мюнхене, когда югославская команда сыграла 2:2 с трехкратными тогда чемпионами мира. Этот матч был очень похож на тот, и югославы были очень счастливы, добившись ничейного результата. В Мюнхене героем матча был Трифунович. Он сделал ничью со «страшным» Талем. Многое изменилось с тех пор. Нет в Зигене Таля, скучно без него, а Трифунович приехал на Олимпиаду как тренер команды... Греции. Во время этого матча даже Роберт Фишер был в тени. Все смотрели встречу между золотыми и серебряными призерами предыдущей Олимпиады. После трех часов игры мне казалось, что чемпионы мира выиграют — 3:1. Но это был матч нервов. Парма предложил ничью Геллеру, но тот отклонил ее, а затем попал в цейтнот. Матулович получил лучшую позицию со Смысловым. А в партиях Глигорич — Петросян и Корчной — Ивков шансы были у советских гроссмейстеров. У Геллера оставалось только пять минут на 19 ходов, он уже сам продложил ничью, и Парма сразу же согласился. Роберт Фишер, гуляя по залу, увидел эту позицию и сказал: «Как Парма соглашается на ничью, когда у Геллера осталось только пять минуть?! Если бы я был на месте Пермы, я не согласился бы на ничью даже без фигуры».

Матулович сделал ошибку, потерял пешку, и единственная надежда югославов пропала. Через несколько ходов Матулович предложил ничью. 1:1. Прошло пять часов, две партии были отложены. У Петросяна— лучше, у Корчного — лучше, но, кажется, недостаточно для выигрыша. Уже в гостинице Петросян предложил мир без доигрывания, увидев, что нет возможности победить. Корчной на следующий день пришел в зал и также согласился на ничью.

Перед этим советские гроссмейстеры выиграли два матча — первый еще в полуфинале (но финальный) у Испании — 3:1, «проиграл» только Корчной. Но Корчной выиграл матч у ФРГ (у Дарги), когда все остальные партии закончились вничью. Минимальная победа — $2\frac{1}{2}:1\frac{1}{2}$.

В четвертом туре советские гроссмейстеры играли с чехословацкими шахматистами. Это тоже была интересная встреча. Только партия на первой доске закончилась вничью, все остальные были результативными. Полугаевский красиво провел атаку против Янсы и выиграл. Корчной победил Филипа, но у Геллера со Смейкалом позиция была очень тяжелая. Геллер снова попал в цейтнот, проиграл партию и не сумел реваншироваться за поражение в командном первенстве Европы в Австрии.

До четвертого тура лидировали советские и венгерские гроссмейстеры. В пятом туре лидеры встретились друг с другом. Надо сказать, что никогда раньше не было такой напряженной борьбы. Всегда советские гроссмейстеры имели большой перевес. Но сейчас случилось, что в полуфинальных играх Югославия набрала в своей подгруппе на пол-очка больше. Югославы, а также команда ФРГ в полуфиналах не потерпели ни одного поражения, а советские гроссмейстеры не досчитались двух партий.

Югославы первую партию проиграли в четвертом туре, когда Матулович отклонил ничью с Даргой. Капитан команды был согласен на ничью, но Матулович очень хотел выиграть и... проиграл. Во время этой напряженной встречи ничьи предлагались и отклонялись несколько раз. Наконец Ивков выиграл у Шмида, и это принесло югославам победу со счетом $2\frac{1}{2}:1\frac{1}{2}$.

Американская команда угрожала лидерам до четвертого тура. Это была пятница, когда, как известно, Фишер и Решевский не играют. Здесь солнце заходит после семи часов, и когда играются олимпийские партии в зале нет двух лучших американских гроссмейстеров. Особенно это чувствовалось во встрече с Канадой. После пяти часов счет был $1\frac{1}{2}:\frac{1}{2}$ в пользу американцев, но при доигрывании Ломбарди проиграл Вранешичу, просрочив время в лучшем положении. До этого поражения Ломбарди имел восемь побед в восьми партиях.

— Мы можем занять первое место даже без Фишера и Решевского, — заявил мастер Колтановский, один из тренеров американской команды. Бобби тоже перед началом Олимпиады заявил, что у американцев большие шансы на первое место. Но это был большой оптимизм молодого гроссмейстера. Правда, Бобби выиграл первые пять партий, но когда начались встречи в финале, он сделал ничьи с Ульманом и Георгиу, и выиграл лишь у Найдорфа, который сердито объяснил свою неудачу усталостью после доигрывания партии с Портишем, где не смог реализовать лишнюю пешку.

Дмитрие БЕЛИЦА (Югославия).
(Специально для еженедельника «64»).

Финал «А»	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. СССР	●	2½	2	2½	2	2½	3	2½				3
2. ФРГ	1½	●	1½	1½	1½	1½	2				2	2½
3. ЮГОСЛАВИЯ	2	2½	●	2	2½	2				2½	2½	2½
4. ЧЕХОСЛОВАКИЯ	1½	2½	2	●	2				2	3½	1	3
5. ВЕНГРИЯ	2	2½	1½	2	●			2½	2½	3	2½	
6. США	1½	2½	2			●	1½	2½	3	2	3½	
7. ГДР	1	2				2½	●	2	1½	2	2	1½
8. РУМЫНИЯ	1½				1½	1½	2	●	1½	1½	2½	2
9. АРГЕНТИНА				2	1½	1	2½	2½	●	2½	1½	3
10. КАНАДА			1½	½	1	2	2	2½	1½	●		2½
11. БОЛГАРИЯ		2	1½	3	1½	½	2	1½	2½		●	
12. ИСПАНИЯ	1	1½	1½	1			2½	2	1	1½		●

В 9-м туре сборная **СССР** встретилась с командой **Аргентины**. До перерыва закончились две партии: Петросян сыграл вничью с Найдорфом, а Корчной — с Панно.

Результаты остальных встреч: **Югославия — ГДР** — 2:1 (1), **США — Чехословакия** — $1\frac{1}{2}:1\frac{1}{2}$ (1), **Венгрия — Испания** — 0:0 (4), **Румыния — ФРГ** — 1:3, **Канада — Болгария** — $1\frac{1}{2}:\frac{1}{2}$ (2).

НА ТУРНИРЕ НАЦИЙ

ПОЛУГАЕВСКИЙ — ЯНСА
Староиндийская защита

1. c4 Кf6 2. Кc3 g6 3. e4 d6 4. d4 Сg7 5. Се2 0—0 6. Сg5. В подавляющем большинстве случаев московский гроссмейстер противопоставляет староиндийской защите именно такую расстановку сил.

6. . . h6. После 6. . . Кbd7 7. Фd2 e5 8. Кf3 c6 9. 0—0 ed 10. К : d4 Кc5 11. Фf4 Фe7 12. Лad1 Кc : e4 13. К : e4 Ф : e4 14. Ф : d6 Кd7 15. Cf3 Фe5 16. Cf4 белые получили во встрече Полугаевский — Геллер позиционный перевес. Заслуживало внимания, правда, 12. . . Фe5!? и если 13. f3, то 13. . . Кe6 14. К : e6 С : e6 15. Л : d6 Фc5+, а на 13. Фh4 возможно 13. . . Кc : e4.

7. Се3 c5 8. d5 e6 9. h3 ed 10. ed Лe8 11. Фd2 Крh7. К неясным для черных последствиям ведет попытка играть эндшпиль без пешки: 11. . . Кe4 12. К : e4 Л : e4 13. С : h6 Лd4 15. Фc1 С : h6 16. Ф : h6 Фa5+ 17. Крf1 Фd2 18. Ф : d2 Л : d2 19. b3 Кa6.

12. Cd3! Важный момент. Белые стремятся не только удобно расположить свои силы, но и помешать фигурам соперника занять выгодные позиции. Так, после 12. Кf3 черный слон расположился бы на f5 со всем комфортом, после чего белые не в силах воспрепятствовать разгрузочному маневру Кf6—e4. (см., например, партию Ульман — Фишер в «64» № 38).

12. . . Кa6 13. Кge2 Кc7. Любопытно выглядит 13. . . Кb4 14. Cb1 Cd7 15. a3 a5!? и жертву коня принимать невыгодно: 16. ab ab 17. Л : a8 bc с уравнением.

14. 0—0 b5. Ошибочное решение как с точки зрения тактики, так и стратегии. Черные отдают пешку, не получая взамен достаточной компенсации. Следовало заканчивать развитие посредством 14. . . Cd7.

15. К : b5 К : b5 16. cb К : d5.

17. С : g6+ fg 18. Ф : d5 Лb8 19. Кf4! Выясняется, что не годится 19. . . Л : b5 из-за 20. Фd3, а 19. . . С : b2 из-за 20. Ф7+.

19. . . Cf5 20. Лad1 Л : b5 21. b3. Черные, наконец, отыграли пожертвованный материал, но их пешечная структура непоправимо ослаблена.

21. . . Лb4. Не помогает 21. . . Лb6 из-за 22. С : c5.

22. Ф : d6 Ф : d6 23. Л : d6 Лb7. 23. . . Се5 белые парировали путем 24. Кd5 С : d6 25. Кf6+ Крh8 26. К : e8.

24. Лc1 a5 25. g4 Се4 26. Лe6 Лbe7 27. Л : e7 Л : e7 28. С : c5 Лd7 29. Кe6 g5 30. Cd4! Конечно, положение чехословацкого мастера уже давно проиграно, но этот ход сразу заканчивает борьбу. Черные несут новые материальные потери: 30. . . С : d4 — 31. Кf8+ или 30. . . Л : d4 31. К : d4 С : d4 32. Лc4 и т. д.

30. . . Крg6 31. С : g7 Лe7 32. Кc5!. Черные сдались.

ФИЛИП — КОРЧНОЙ
Новоиндийская защита

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Кc3 Кe4 8. Фc2 К : c3 9. Ф : c3 c5 10. Лd1 d6 11. b3 Cf6 12. Cb2 Фe7 13. Фd2 Лd8 14. Кe1 С : g2 15. К : g2 Кc6 16. d5 ed 17. cd С : b2 18. Ф : b2 Кd4 19. e3 Кf3+ 20. Крh1.

20. . . Фe4 21. Фe2 a6 22. Фd3 Фg4 23. Кe1 Лe8 24. К : f3 Ф : f3 — 25. Крg1 Лe5 26. a4 h5 27. Лa2 g5 28. Фe2 g4 29. Ф : f3 gf 30. Лc2 Лe4 31. Лc4 f5 32. h3 Крf7 33.

Марк ТАЙМАНОВ

Положение нормализуется...

ГОВОРЯТ, со стороны виднее. В почетной роли тренера советской команды я не только могу, но и обязан воспользоваться этой привилегией. Правда, наблюдать за игрой вблизи нелегко. Святая святых — само место поединков — и туда допускают, кроме играющих, только одного представителя команды. Нам с Паулем Петровичем Кересом приходится устанавливать жесткий график и в течение вечера по несколько раз осуществлять «длинную рокировку».

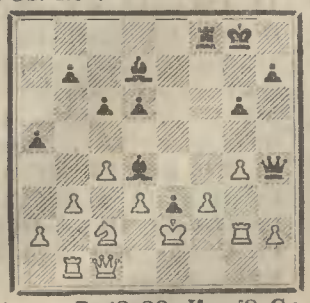
На Олимпиаде представлен весь цвет шахматного искусства. Здесь почти все участники нынешнего цикла борьбы за мировую корону. Естественно, что партии асов шахмат привлекают всеобщее внимание. Фишер всегда окружен зрителями, хотя столик по требованию американца символически отодвинут несколько вглубь от барьера. На этом турнире Фишеру, пожалуй, труднее, чем обычно: ярко выявляются не только его сильные стороны, но просматриваются и недостатки. Для Фишера удобнее всего более слабые партнеры, замыслы которых он разгадывает на редкость проницательно и с невероятной точностью находит в них изъяны. В таких случаях Фишер действует как безотказная счетно-решающая машина. Наталкиваясь на сильного соперника, американец чувствует себя неуверенно. Он не любит тактических хитросплетений, и, когда партнер навязывает ему комбинационный бой, как это умело сделал, например, Спасский, американский «компьютер» выдает не совсем доброкачественную продукцию. Фишер, конечно, выдающийся гроссмейстер. Но на Олимпиаде стало ясно, что и он «смертен».

Другой лидер шахматного Запада — Ларсен, видимо, не может играть с полной отдачей сил в соревновании, которое ему лично ничего не сулит. Он играет многие партии поверхностно, и его хронические недостатки — недооценка противника и сверхоптимизм — служат ему здесь плохую службу. Это просто поразительно, как, например, в партии с Портишем он к 23-му ходу, играя белыми, был совершенно разгромлен. На грани поражения оказался датчанин в партии с румыном Георгиу. И совсем уже сенсационным было его поражение во встрече с монгольским мастером Мягмарсуреном. И все же переоценивать значение этих промахов для его соперни-

Крh2 b5 34. Л:e4 fe 35. Ла1 b4 36. g4 h4 37. g5 Ле8, и черные выиграли.

БЕЛЛОН (Испания) — **СМЕЙКАЛ** (ЧССР)

1. b3 e5 2. Сb2 Кс6 3. c4 Кf6 4. Кс3 g6 5. g3 Сg7 6. Сg2 0—0 7. e4 d6 8. Кge2 Кd7 9. d3 Кс5 10. Кd5 a5 11. Сс3 f5 12. f3 Кd4 13. К:d4 ed 14. Сb2 Ке6 15. ef Л:f5 16. Сh3 Ле5+ 17. Крf2 c6 18. С:e6+ Л:e6 19. Кf4 Ле3 20. Сc1 Сf5 21. С:e3 de+ 22. Крe2 Фb6 23. Лb1 Фd4 24. Фc2 Лf8 25. Кg2 Сh3 26. Ке1 Фc5 27. Лg1 Сd7 28. Фc1 Сd4 29. g4 Фg5 30. Лg2 Фh4 31. Кc2.



31. . . Л:f3 32. Кр:f3 С:g4+. Белые сдались.

ПОРТИШ (Венгрия) — **ГЛИГОРИЧ** (Югославия)
Староиндийская защита

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Се3 e5 7. d5 Кh5 8. Фd2 f5 9. 0—0—0 Кd7 10. Сd3 Кdf6 11. ef gf 12. Кh3 c6 13. Лhg1 cd 14. cd Крh8 15. Крb1 Сd7 16. Кg5 Фe7.

17. Сb5 Сс8 18. Сc4 a6 19. Ке6 С:e6 20. de Лас8 21. Сb3 Лс6 22. g4 fg 23. fg Кf4 24. g5 К6h5 25. Кd5 К:d5 26. С:d5 Лсс8 27. Сb3 Лс6 28. Лgf1 Кf4 29. С:f4 ef 30. Л:f4 Се5 31. Лf7 Л:f7 32. ef Лс8 33. h4 Лf8 34. Лf1 Сg7 35. Ле1 Фd7 36. Фd5 Фh3 37. Сc2 Фg4 38. h5 Фb4. Белые сдались.

ЛОМБАРДИ (США) — **ПОПОВ** (Болгария)
Индийская защита

1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. d5 e5 4. Кс3 d6 5. e4 Се7. Такого рода индийские построения все реже встречаются в современной практике. Причина, пожалуй, заключена в большой свободе действий для белых. Напротив, черные должны быть готовы к атаке их центра и слева (b2—b4), и справа (f2—f4).

6. Кf3 0—0 7. g3 Кbd7 8. Сd3 Ке8 9. h4. Если бы черным удалось после перестройки 9. . . g6 и 10. . . Кg7 осуществить контрудар f7—f5, то они бы стояли вполне удовлетворительно. И хотя теперь на 9. . . g6 они должны считаться с ходом 10. h5, все же это продолжение было возможно.

9. . . Кdf6 10. Кh2 g6 11. Сh6 Кg7 12. Фd2 Крh8 13. 0—0—0 Кg8 14. Се3 a6? Ошибка. Необходимо было 14. . . f5, после чего сконцентрированные на королевском фланге фигуры получали перспективу вступить в игру. Контратака на ферзевом фланге явно запаздывает.

15. f4 Сf6.

16. g4. Начало опасного штурма на королевском фланге.

16. . . ef 17. С:f4 Фе7 18. Лdg1 Се5 19. Се3 Кf6? По-видимому, решающая ошибка. Следовало прорваться в сильном пункте — 19. . . f5 и если 20. h5, то 20. . . f4.

20. Cg5 Фc7. Относительно лучше 20. . . h6 21. С:h6 С:h2 22.

Уильям ЛОМБАРДИ

Л:h2 К:g4, но черные все еще возлагают надежды на прорыв b7—b5.

21. h5 Крg8 22. Кd1 b5 23. Ке3 bc 24. К:c4 Cd4 25. Лf1 К:g4 26. hg hg 27. К:g4 С:g4 28. e5. Теперь от угрозы 29. Cf6 удовлетворительной защиты не видно. К мату ведет 28. . . de 29. Cf6 e4 30. Лh8+.

28. . . Кh5 29. Л:h5 С:h5 30. Cf6, и ввиду многочисленных матовых угроз черные сдались.

Мигель НАЙДОРФ

ков по ближайшему межзональному турниру было бы легкомысленно. Ларсен остается Ларсеном, и нельзя забывать, что он умеет собраться в самые ответственные минуты шахматной борьбы.

Как всегда темпераментно и интересно, по-юношески свежо играет ветеран Найдорф. Время не оставляет следов на его творческой манере. Да и в поведении своем он, как прежде, непосредствен. По нескольку раз подскакивает он во время партии с вопросами к своим коллегам: «Ну что, мне плохо? Я проигрываю?» И, почти не выслушав ответа, вновь бросается к столику. Будет жалко, если Найдорф откажется от участия в межзональном турнире. Но выступить на высшем шахматном форуме ему могут помешать семейные дела: в ноябре дочь выходит замуж, и хороший папа не может пропустить такое событие.

Цельное впечатление производит игра Портиша. Это на редкость волевой, настойчивый и еще молодой человек. Своей главной задачей этого шахматного года он считает участие в борьбе за первенство мира в межзональном турнире и все свои интересы подчинил этой цели. Он отказался от многих заманчивых предложений и до предела сузил круг своих выступлений. Чувствуется, что он много работает. Он расширяет и углубляет дебютный репертуар. Нам, участникам межзонального турнира, нужно будет внимательно отнестись к Портишу.

У Горта и Глигорича ощущается некоторая пресыщенность шахматными впечатлениями. Они играют старательно, но как-то без вкуса к игре. Это опасный симптом накануне главных шахматных сражений.

О наших шахматистах мне трудно говорить столь беспристрастно, как об иностранных коллегах. Должен признать, однако, что игра клеится не у всех. Смыслов никак не может преодолеть ничейного сплина, охватившего его еще в Аргентине. Геллера преследует чрезмерная «задумчивость», приводящая к тяжелым цейтнотам. Полугаевскому порой изменяет присущая ему точность в расчете вариантов. Пожалуй, лишь Спасский, Петросян и Корчной играют в привычной для себя манере и на обычном высоком уровне.

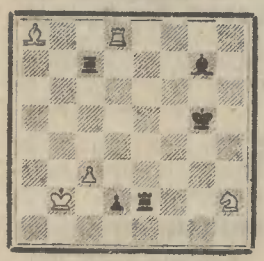
Борьба идет трудная, но сохранить силы к финишу команде удалось. Мы верим, что все переживания теперь позади. Как передавал на днях в Югославию журналист Д. Белица, положение на турнире наций нормализуется...

АНАЛИЗ ПРЕВЗОШЕЛ ОЖИДАНИЯ

В СРЕДЕ этюдистов бытует шутливая поговорка: «Нет этюдов правильных, есть только неопровергнутые». Предварительные итоги последнего первенства СССР [«64» № 24, 1970 г.] показывают, что в этой шутке содержится большая доля правды. Сначала был «торпедирован» этюд Л. МИТРОФАНОВА, лучшее произведение первенства. Причем опровержение, найденное мастером А. КУИНДЖИ, было столь же эффектным, как и авторское решение [«64» № 36 1970 г.]...

ЗАТЕМ в редакцию пришло письмо мастера **А. Хачатурова**, в котором ставилась под сомнение правильность двух этюдов **Ан. Кузнецова**, занимавших в присуждении первенства высокие 3 и 4-е места. И хотя присланные Хачатуровым варианты не были исчерпывающими, дополнительный анализ обеих позиций показал, что диагноз мастера оказался верен.

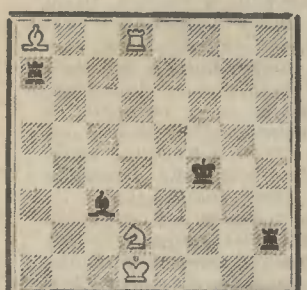
Ан. КУЗНЕЦОВ
3-е место



Ничья

Авторское решение: 1. Кf3+ Крg4 2. Крс2 С:с3 3. К:d2 С:d2+ 4. Крd1 Лс2 5. Сf3+ Кр:f3 6. Лf8+ Крe3 7. Лe8+ Крd3 8. Лd8+ Крс3 9. Лс8+ Крd3 10. Лd8+, с вечным шахом.

Этюд не решается после **1. . . Крf4! 2. Крс2 С:с3 3. К:d2 Лh2! 4. Крd1 Лa7!**



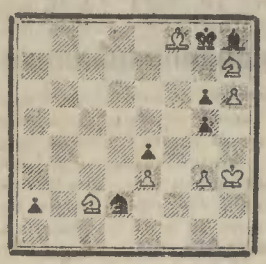
Эта позиция возникает форсированно. У белых есть три возможности.

5. Кb3 Лb2 6. Кс1 (6. Лb8 Лa1+ 7. К:a1 Л:b8; 6. Сd5 Лg7) **6. . . Л:a8! 7. Л:a8 Лd2+ 8. Крe1 Лd8+.**

5. Кb1 Сf6 6. Лf8 (6. Лd6 Сe7 7. Лd4+ Крe3 8. Лe4+ Крd3) **6. . . Крf5 7. Сe4+ Кр:e4 8. Л:f6 Лd7+ 9. Крс1 Лс7+ 10. Крd1 Лh1+.**

5. Лf8+ Крg4 6. Сf3+ (6. Лg8+ Крh3 7. Кb3 Лd7+ 8. Крс1 Сb2+ 9. Крb1 Лd1+ 10. Крa2 Сс1+) **6. . . Крh4 7. Кb3** (7. Лd8 Лa1+ 8. Крс2 С:d2 9. Лh8+ Сh6+; 7. Лf4+ Крg3 8. Лg4+ Крh3 9. Кb3 Лf7!) **7. . . Лe7!**

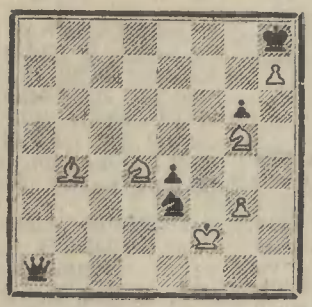
Ан. КУЗНЕЦОВ
4-е место



Ничья

Согласно замыслу автора, белые достигают ничьей после 1. Сb4 g4+ 2. Кр:g4 Кс4 3. Кg5 К:e3+ 4. К:e3 a1Ф 5. h7+ Крg7 6. Сс5 Крf6 7. Сb4 Крe5 8. Са3 Крf6 9. Сb4 Крg7 10. Сс5 и т. д.

Однако этот этюд имеет побочное решение. После **1. . . g4+** белые отвечают **2. Крg2 Кс4 3. Кg5**, и теперь продолжение **3. . . К:e3+ 4. Крf2 Сd4**, на которое черные возлагали большие надежды, парируется посредством **5. h7+ Крh8 6. К:d4! a1Ф.** (Ничего не меняет и 6. . . Кd1+ 7. Крe2 a1Ф 8. Кde6 с последующим неотвратимым маневром Кe6—d8).

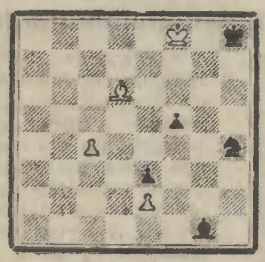


7. Кр:e3 Фg1+ 8. Кр:e4 Фb1+ 9. Крe3 Ф:b4 10. Кde6, и вновь черные бессильны помешать белым осуществить маневр Кe6—d8, ввиду чего ничья становится неизбежной.

Не проходит и попытка «на ходу» подремонтировать этюд путем промежуточного хода **3. . . Сf6** (вместо 3. . . К:e3+). Белые сразу упрощают позицию: **4. h7+ Крh8** (4. . . Крg7 5. Кe6+ Кр:h7 6. Крf2 a1Ф 7. К:a1 С:a1 8. Кg5+ и 9. К:e4) **5. Кf7+ Кр:h7 6. Крf2 Крg7 7. Кd6 К:d6 8. С:d6 Крf7 9. Сс5 a1Ф 10. К:a1 С:a1,** с очевидной ничьей.

Долго опровергался следующий этюд, пока наконец не вырисовался окончательный вариант.

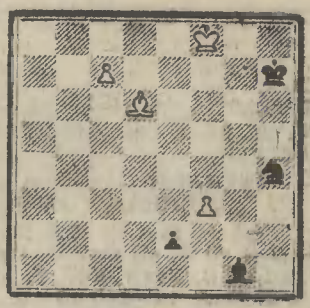
В. КОРОЛЬКОВ
6-е место



Выигрыш

Авторское решение: 1. с5 f4 2. с6 f3 3. e1 Кg6+ 4. Крf7 Ке7 5. С:e7 Ch2 6. f4 С:f4 7. Сg5 e2 8. С:f4 e1Ф 9. с7 Фс3 10. Се5+ Ф:e5 11. с8Ф+.

Черные добиваются ничьей, играя **3. . . e2.** Автор рассматривал на это только 4. с7 e1Ф с выигрышем. От его внимания ускользнул тонкий ответ черных **4. . . Крh7!** Теперь в случае 5. с8Ф черные отгоняют белого короля: 5. . . Кg6+ Крf7 6. Кh8+. Попытка выиграть не этюдно, а «практически» тоже не приводит к цели.



5. Сg3 Сс5+ 6. Крf7 e1Ф 7. С:e1 Кf5 8. Крe6 Ке7 9. Сf2 Сb4 10. Сg3 (грозило 10. . . Са5) **10. . . Кс8 11. Се5 Крg6 12. f4 Са5 13. f5+ Крg5 14. Сf6+** (14. f6 Крg6 15. f7 Сb4 16. Крd7 Кр:f7 17. Кр:c8 Са5; или 15. Крd7 С:c7 16. Кр:c7 Ка7 17. Крb6 Кс8+ 18. Крb7 Кd6+) **14. . . Крg4 15. Cd8 Кd6 16. f6** (16. Се7 С:c7 17. f6 Кf7 18. Кр:f7 Се5) **16. . . С:c7 17. С:c7 Ке4 18. f7 Кg5+.** Ничья.

Роковым для этюда оказался последний ход черного короля в следующем произведении.

В. ДОЛГОВ
и Ал. КУЗНЕЦОВ
7-е место

Ничья

Авторский замысел (впервые — полное «коневое колесо»!) 1. Крс5 Ке4+ 2. Крd4 Кf6 3. Крe5 Кd7 4. Крd6 Кb6 5. Крс5 Ка4+ 6. Крb4 Кb2 7. Крс3 Кd1+ 8. Крd2 Кf2 9. Крe3 Кg4+ 10. Крf4 Кf6 11. Крe5, и кольцо замкнулось!

Но оказывается, что король не обязан «вечно» бегать за черным «мустангом». К ничьей сразу ведет **11. Крg5!** и если не этот, так стреноженный конь на h8 будет пойман — грозит 12. Крh6.

Большие сомнения возникают при рассмотрении еще одного этюда **Ан. Кузнецова** (9-е место).

Выигрыш

1. Ce3 Ka2 2. Cd2 K:b4 3. Kpe2 Kpa5 4. Cc2 Cd5 5. Kpd1 a6 6. Kpc1 Cb3 7. Kpb2 C:c2 8. Kpa3 и 9. C:b4×.

После **3. . . Ka2** Кузнецов указывает **4. Ce6 b4 5. C:a2 Kpb5 6. Ce3.** Ну, а что если **6. . . Kpa4?** (автор рассматривает лишь 6. . . a5), как тогда выигрывать белым?

На **6. Kpd3** возможно **6. . . Kpa3 7. Ce6** (7. Cb1—7. . . Kpb2) 7. . . **b3 8. Kpc3 b2 9. Cf5 Kpa2.** А **6. Kpd2** допускает **6. . . b3 7. Cb1 Kpb4!** и угроза пешечного пробега a7—a5 — a4 заставляет белых что-то предпринять: **8. Kpd3 b2 9. Kpc2 Kpa3 10. Kpc3 Cd5** или **8. Cf5 b2 9. Kpc2 Kpa3.** В обоих случаях — ничья.

Понятно, что самое пристальное внимание решателей было приковано к лучшим этюдам первенства. Неужели именно в этом причина катастрофического урона, который понесла первая десятка первенства? Нет, главное, пожалуй, в том, что эта десятка была опубликована и представлена на суд читателей. Остальные же этюды были представлены только фамилиями авторов и указанием места опубликования композиции. Видимо, это следует учесть в дальнейшем и публиковать предварительные итоги чемпионата СССР полностью.

Из третьего десятка отмеченных этюдов опровергается (пока) только 26-й.

Э. ПОГОСЯНЦ

26-е место

Ничья

Авторское решение: 1. e7 Cg7+ 2. Kpg8 Cd5 3. edK Cb3 4. Ke6 C:e6 5. d8K Cc4 6. d7 Ch6 7. Kph8 Cg7+ 8. Kpg8 Cb3 9. Ke6 C:e6 10. d8K Cb3 11. Ke6 Cc3 12. f8K+.

Все же у черных есть выигрыш.

7. . . Cf8! 8. Ke6 C:e6 9. d8K Cc4 10. Kpg8 Ce7 11. Kph8 Cf6+ 12. Kpg8 C:d8.

8. Kpg8 Ce7 9. Kph8 Cf6+ 10. Kpg8 C:d8 11. Kpf8 Ch4 12. d8Ф C:d8 13. Kpe8 Ch4 14. f8K+! Kpf6 15. Kh7+ Kpg7 16. Kf8 Cb5+ 17. Kd7 Kph6, и выигрывают.

Есть отдельные неясные места в других конкурсных произведениях.

Л. КАЦНЕЛЬСОН

5-е место

Выигрыш

После 1. f7 Kd8 2. Le8 Kpb7 3. Le7+ Kpa8 4. Kpa6 C:c4+ 5. b5 Kc6 6. Le8+ Kb8+ 7. C:b8 C:f7 8. Le7 Ce6 к победе ведет по замыслу автора эффектное — 9. Л:e6 Le8 10. Л:h6 Le2 11. C:a7 La2+ 12. Kp:b6 La6+ 13. Kpc7 Л:h6 14. b6 Л:b6 15. C:b6. Однако в решении не нашел отражения прозаический вариант — **9. C:a7 Cc8+ 10. Kp:b6 Cg4 11. Kpa6 Cc8+ 12. Kpa5,** и ничью необходимо доказывать.

Ю. ЗЕМЛЯНСКИЙ

8-е место

Выигрыш

В решении 1. Cf6 Ф:f6 2. f8Ф e2 3. Ф:f6 e1Ф 4. Kp:b2 Фe5+ 5. Kpa2 Ф:f6 6. Ce8 Фd8 7. c4 e5 8. Cg6 Ф:d7 9. Cc2× все идет как по нотам. Однако при **1. Cb6 Ф:b6 2. f8Ф e2 3. Фf4+ Kp:a3 4. Фg3** автор рано обрывает нить анализа, считая, что 4. . . Фc3 гарантирует ничью. Следовало все же включить в поле зрения еще форсированный вариант **5. Фd6+ Kpa4 6. Kp:b2 e1Ф 7. Фc6+ Kpb4 8. Фb7+** и хотя происходит размен одной пары ферзей, черные все же делают ничью: 8. . . **Kpc4 9. Фb3+ Ф:b3 10. cb+ Kpb4 11. d8Ф Фc3+ 12. Kpb1 Ф:b3+ 13. Kpc1 Фc3+ 14. Kpd1 Фa1+! 15. Kpd2 Фc3+** и т. д.

В некоторых случаях попытка опровергнуть этюды привела к прямо противоположному результату: решение их обогатилось благодаря возможностям, которые не были учтены авторами.

Ан. КУЗНЕЦОВ и Б. САХАРОВ

11-е место

Ничья

Решение производит сильное впечатление: **1. Лc8+ Cb8 2. Cg2+ Kd5+ 3. Ф:d5+! Ф:d5 4. Ch1!! Лg5 5. Cg2! Лf5 6. Cf3! Лe5 7 .Ce4 Лh5 8. Ch1** — позиционная ничья.

Однако возникает вопрос, а почему не попытаться достигнуть мирной гавани в варианте **3. C:d5+ Ф:d5 4. Фg2 Лg5! 5. Фf3 Лf5 6. Кc7+ К:c7 7. Лd8!?**

Как играть черным? На 7. . . Ф:f3 или 7. . . Л:f3 следует 8. Л:b8+ с патом, а 7. . . Лf6+ 8. Ф:f6 Фb7+ 9. Кр:a5 так же как 7. . . Лe5 8. Л:d5 или 7. . . Лf4 8. Л:d5! Л:f3 9. Л:a5+ Ca7+ 10. Л:a7+ Kpb8 11. Лb7+ не оставляет черным никаких надежд на победу. Оказывается, все же у черных есть единственный путь, ведущий к цели — **7. . . Лf7!** и уже на **8. Л:d5** они располагают необходимым промежуточным шахом — **8. . . Ca7+.**

Выигрывает зрелищно и этюд **Э. Погосянца.**

24-е место

Ничья

Авторское решение **1. Kd5 C:d5 2. Ki3 Лd1 3. Kd4+ Л:d4 4. d8Ф Cg8+ 5. Kph8 Л:d8** — пат. Если к нему добавить вариант **3. Kh4+ Kpg4!** (единственный ответ. В случае 3. . . Kpf4 4. d8Ф Ce4+ белые спасаются патом — 5. Kg6+! C:g6 6. Kph6! Л:d8 7. g8Ф Л:g8 — пат) **4. Kg2! Kpf3! 5. Kh4+ Kpf2,** и черные выигрывают.

Рис. Л. Немировского

ГЛАВНЫЙ ДЕНЬ

Корреспондент «64» Михаил БЕЙДИН передает из ФРГ

На Олимпиаде большой день... Состоялась встреча, которую с нетерпением ожидали шахматисты во всех странах. Б. Спасский — Р. Фишер. В воскресный день тысячи немцев съехались в Зиген. После того, как продали 2.300 билетов, допуск в зал был прекращен (остальные остались на улице). Надо ли говорить, что все счастливцы стремились поближе к столику, где играл чемпион мира и сильнейший зарубежный гроссмейстер. Организаторам пришлось затратить немало усилий для того, чтобы обеспечить необходимый порядок. В фойе были выставлены пять дополнительных демонстрационных досок, и вокруг каждой из них, не переставая, кипели страсти. Самым спокойным в зале был, пожалуй, чемпион мира. Утром на собрании команды он сказал, что сегодня на игру пойдет пешком, чтобы прийти пораньше. Еще до начала Олимпиады и в первые дни некоторые любители вообще сомневались, захочет ли Борис Спасский встретиться с Робертом Фишером. А может, команда по тактическим соображениям в этом туре даст ему свободный день? Теперь же всеобщее мнение — был разыгран самый захватывающий драматический поединок, который удовлетворил полностью самых взыскательных любителей шахмат. Надо сказать, что американцы также рассматривали эту встречу едва ли не как главнейшее событие Олимпиады. На случай победы Фишера, как мы узнали после тура, был подготовлен банкет. Капитан американской команды Эдмондсон, обычно жизнерадостный ,свободный в обращении человек, в этот вечер был бледен и отходил от партии разве только затем, чтобы принести Бобби чашечку кофе. Грозовая обстановка создалась с самого начала поединка, и напряжение нарастало затем на всем его протяжении.

Как нам сказали организаторы, в радиусе 50 километров в эти дни — в субботу и воскресенье — были забиты все гостиницы. В Зиген приехал посол СССР товарищ Царапкин С. К. и группа наших дипломатов.

Во время демонстрации партии легко было отличить, кто болеет за Спасского, кто — за Фишера, но волнение всех было огромным. Когда стало очевидно, что американцу не удается сохранить равновесие, напряжение достигло предела. Наконец Спасский наносит изящный финальный удар. Фишер признает себя побежденным, и в зале впервые за время Олимпиады вспыхивают аплодисменты. Многие болельщики спешат поздравить любого из членов советской команды с большой победой.

Во время партии я стоял с группой товарищей в фойе в тот момент, когда, как нам казалось, у Спасского были хорошие шансы на атаку. К нам подошел президент ФИДЕ Ф. Рогард и спросил меня, как дела в этой партии. Я предпочел дипломатично сослаться на авторитет и сказал: «Гроссмейстер Смыслов считает, что, вероятно, будет ничья», умолчав при этом о том, что Смыслов высказал свой прогноз с легкой улыбкой. Тем, кто знаком с манерой объяснения Смыслова, было ясно, что этот прогноз он сам считает шуткой.

СПАССКИЙ — ФИШЕР

Защита Грюнфельда

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. cd К:d5 5. e4 К:c3 6. bc Cg7 7. Cc4 c5 8. Кe2 Кc6 9. Cе3 0—0 10. 0—0 Фc7 11. Лc1 Лd8.

Эта позиция уже встречалась между теми же партнерами в Санта-Монике, 1966 г. Далее там было 12. Фe1 e6 13. f4 Ка5 14. Cd3 f5 15. Лd1 b6 16. Фf2 cd 17. С:d4 С:d4 18. cd Cb7 19. Kg3 Фf7 20. d5 fe 21. de Ф:e6 22. f5, и белые превосходной игрой добились победы. Поскольку в «матче века» ожидалась встреча Спасского с Фишером, то, очевидно, позицию на диаграмме анализировали оба противника. Ведь Фишер на первый ход ферзевой пешкой избирает только стадоиндийскую и защиту Грюнфельда, а чемпион мира в защите Грюнфельда играет позиции с крепким пешечным центром...

12. b3. Белые первыми сходят с проторенных путей. Спасский собирается играть в дальнейшем f2—f4 и заранее ликвидирует возможность неприятной связки Cc8—g4. Официальная теория расценивает весь этот вариант как не сулящий белым дебютного преимущества. Дальнейшее течение партии подтверждает эту оценку. Впрочем, чемпион мира, как обычно, и не стремится решить исход борьбы в дебюте. Гармоничное развитие фигур, крепкий пешечный центр — это тоже немало.

12. . . b6 13. f4 e6 14. Фe1 Ка5 15. Cd3 f5 16. g4. Чемпион мира последователен. Если играть 16. Лd1 и затем 17. Фf2 — аналогично партии в Санта-Монике, — то 12. h3 будет ненужной потерей времени.

16. . . fe 17. С:e4 Cb7 18. Kg3 Кc4 19. С:b7. Казалось, можно отступить слоном на f2 сразу. Например: 19. Cf2 С:e4 20. Ф:e4 Кd2 21. Ф:e6+ Крh8 22. Лfd1 Кf3+ 23. Крh1, и белые удерживают лишнюю пешку. Но после 23. . . Кh4 у черных блестящая партия: кроме взятия пешки на f4 грозит и Лad8, и затем смертельный шах ферзем по диагонали a8—h1 (сказывается отсутствие белопольного слона у белых).

19. . . Ф:b7 20. Cf2 Фc6 21. Фe2 cd 22. cd b5 23. Кe4 С:d4.

Последний ход черных всеми шахматистами расценивался как грубая ошибка. Предлагали сыграть 23. . . Лe8, затем 24. . . Лad8 с лучшей игрой у черных ввиду слабости пешки d4 и наличия пешечного перевеса на ферзевом фланге. Но так ли это? Слабость пешки d4 уравновешивается слабостью на e6, кроме того, сохраняется возможность атаки на ферзевом фланге. На 23. . . Лe8 могло последовать 24. a4 a6 25. Кc5 с угрозой 26. К:a6 и 27. ab. Ясно, что такими ходами, как Лe8, бороться за инициативу нельзя. На мой взгляд, ошибкой было не взятие на d4, а последующий размен чернопольных слонов.

24. Kg5 С:f2+? Трудно сказать, какими соображениями руководствовался Фишер, разменивая слонов. Может быть, он надеялся удержать лишнюю пешку, сочетая защиту с угрозами по второй горизонтали. Во всяком случае, можно констатировать, что оценка Спасского была более глубокой и реалистичной.

25. Л:f2 Лd6. Продолжение ошибочного плана. Конечно, нельзя 25. . . Лd2? из-за 26. Ф:d2, но черные обязаны были сыграть 25. . . Лe8.

26. Ле1 Фb6. Переход в эндшпиль после 26. . . Лd2 27. Ф:e6+ Ф:e6 28. Л:e6 Л:f2 29. Кр:f2 сулил мало радости черным, так как белая ладья вторгалась в их расположение.

27. Ке4. Белые используют ошибочный 25-й ход соперника и с темпом подключают к атаке своего коня.

27. . . Лd4 28. Кf6+ Крh8 29. Ф:e6 Лd6. Эффектный удар — 29. . . Лd1 не спасал черных — 30. Фf7! Л:e1+ 31. Крg2 Фc6+ 32. Крg3 Лe3+ 33. Крh4 Л:h3+ 34. Кр:h3 Фh1+ 35. Лh2, и белый король укрывается от шахов.

30. Фe4 Лf8 31. g5 Лd2 32. Лf1 Фc7. Последняя ошибка. Очевидно, Фишер просмотрел два последующих хода белых. Шансы на защиту оставляло 32. . Кd6. Если 33. Фe7, то Лf7, а если 33. Фe5, то Фd4.

33. Л:d2! К:d2 34. Фd4 Лd8 35. Кd5+ Крg8 36. Лf2 Кc4 37. Лe2. Заключительную атаку чемпион мира проводит с подкупающей простотой.

37. . . Лd6 38. Лe8+ Крf7 39. Лf8+! Черные сдались.

(Примечания международного гроссмейстера **А. ЗАЙЦЕВА**).

После партии, когда мы возвращались домой, В. Смыслов, неторопливо рассуждая, подводил важнейшие итоги этого поединка. Он отметил, что Роберт Фишер отлично «шлифует» известные уже системы и варианты, не допускает в своей игре технического брака, в целом очень силен, но от шахматиста, претендующего на шахматную корону, любители вправе ждать какого-то откровения, известного революционного подхода к установившимся представлениям.

— Вот откровений-то от Фишера и не поступает, — заключил свою мысль Смыслов.

После поражения американец, как мне показалось, сохранял достоинство. Ясно было, что он глубоко огорчен неудачей, но также было ясно, что он старается и может сдерживать свои чувства.

На второй доске Т. Петросян черными разыграл принятый ферзевый гамбит в партии с ветераном шахмат гроссмейстером С. Решевским. Белые получили несколько более свободную позицию, но Решевский, разумеется, отлично знал, что попытки игры на выигрыш в позициях такого рода против Петросяна чреваты опасностями. Партия потекла по спокойному руслу и вскоре закончилась миром. Гроссмейстер Л. Полугаевский играл белыми с гроссмейстером Л. Эвансом. В дебюте казалось, что у нашего соотечественника хорошие виды на успех. Но в дальнейшем игра у него не ладилась, и ему пришлось бороться с большими трудностями. К тому же он упустил хорошую возможность защиты. Партия была отложена и много часов вечером и ночью тщательно анализировалась нашими гроссмейстерами. В итоге — почти этюдная ничья. На четвертой доске Е. Геллер играл черными против отлично выступающего на Олимпиаде гроссмейстера У. Ломбарди. Он стремился во что бы то ни стало обострить игру, отклонил предложенную соперником ничью и, чтобы избежать повторения ходов, после 30-минутного раздумья отдал ладью за слона. В дальнейшем партнеры попали в обоюдный цейтнот. Геллеру удалось осложнить борьбу, однако он не смог воспользоваться плодами своего морального успеха. В цейтноте, когда оба партнера перестали записывать ходы, Геллер не заметил возможности объявить противнику мат в три хода, допустил еще одну ошибку и отложил партию в трудном положении. Однако и он при доигрывании, воспользовавшись неточностями Ломбарди, сумел сделать ничью, объявив вечный шах.

Конгресс ФИДЕ

В ВОСКРЕСЕНЬЕ 20 сентября начала работу Генеральная ассамблея конгресса Международной шахматной федерации. Ровно в 11 часов в конференц-зале гостиницы «Кайзергарден» собрались представители шахматных федераций десятков стран. Приветствия Шахматной федерации ФРГ, обер-бургомистра, другие официальные речи, длительная процедура «проверки» явившихся делегатов, и, наконец, пущены в ход часы Генеральной ассамблеи. Быстро проходят и утверждаются первые предложения Комитетов ФИДЕ по техническим вопросам: доклады президента за истекший период, финансовый регламент и т. д. Наконец ровно в 12 часов под звуки боя курантов началось рассмотрение предложений квалификационного комитета о присвоении международных званий. На заседании квалификационного комитета при обсуждении этого вопроса ушло немало времени, было сказано немало горячих слов. На ассамблее вся процедура продолжалась 12 минут. Предложение, одобрение, удар молотка председателя — и рождается новый носитель международного шахматного титула. В этот день хотелось поздравить наших соотечественников, но было воскресенье и пришлось ждать до понедельника.

Звание международного гроссмейстера присвоено **Анатолию Карпову, Бухути Гургенидзе** и австралийцу **Уолтеру Брауну.** Международного мастера — **Юрию Балашову, Олегу Моисееву, Роману Джинджихашвили, Игорю Зайцеву, Владимиру Тукмакову.** Из зарубежных шахматистов звание международного мастера получили югославы — **Влатко Ковачевич, Дарко Глицман, Любомир Машич,** венгерские шахматисты **Андраш Адорьян** и **Золтан Рибли, Гудмундур Сигурионссон** (Исландия), **Ульф Андерссон** (Швеция), **Ян Смейкал** (ЧССР), **Николай Спиридонов** (Болгария), **Андрей Сидор** (Польша) **Мигель Квинтерос** (Аргентина), **Бернард Цукерман** (США).

Анатолий КАРПОВ

Бухути ГУРГЕНИДЗЕ

Звание международного мастера среди женщин получили четыре участницы межзонального турнира, место и время которого все еще не определены. Это—**Гертруда Баумштарк** (Румыния), **Наталья Коноплева** и **Елена Рубцова** (СССР), **Руфь Кардосо** (Бразилия). Это же звание за успехи в международных соревнованиях присвоено **Нине Медяниковой, Сюзанне Макай, Родице Рейхер** (Румыния), **Стефанке Вокржаловой** (ЧССР). Звание международного арбитра присвоено десяти судьям, среди них нашему соотечественнику **Ефиму Нузу.**

(Продолжение на 16-й стр.).

Х.-Р. КАПАБЛАНКА

ПОСЛЕДНИЕ ШАХМАТНЫЕ ЛЕКЦИИ

Заканчиваем публикацию отрывков из книги выдающегося кубинского шахматиста (см. «64» №№ 31, 32, 36)

Мастер эндшпиля

Никто из великих шахматистов не был настолько непонятен для преобладающего большинства любителей и даже для многих мастеров, как Эмануил Ласкер. О Ласкере часто говорили, что его стиль суховат, что он неспособен играть с блеском и что его победы достигнуты главным образом в результате безошибочного ведения эндшпиля и ошибок его противников. То, что он был великим мастером эндшпиля, является непреложной истиной; в самом деле, большего мастера я не знал. Но он был также глубочайшим и изобретательнейшим из всех, с кем я был знаком.

Некогда, после моей победы в матче на первенство мира, мой хороший друг Уолтер Пенн Шипли из Филадельфии писал мне: «Вы и Ласкер, насколько мне известно, единственные шахматисты, которые могут создавать комбинации на доске!».

Если учесть, что Шипли в течение долгих лет был одним из сильнейших любителей в Соединенных Штатах и близко знал Стейница и Пильсбери, это замечание говорит нам многое о стиле Ласкера. Шипли, поддерживавший с Ласкером дружеские отношения в период нескольких десятилетий, был арбитром первого матча на первенство мира Стейниц — Ласкер.

Перед этим матчем, как мне однажды рассказал Шипли, Ласкер весьма основательно изучал дебюты, в особености же те варианты, которые любил Стейниц. Это опровергает утверждение нынешних комментаторов, будто бы Ласкер никогда не уделял внимания дебюту. В действительности же Ласкер отлично знал дебюты, но вступал в открытое противоречие с многими постулатами общепринятой теории. Он знал то, что считал нужным, но его цели часто не совпадали с целями других мастеров.

Ласкер никогда не избегал осложнений в миттельшпиле — свидетельство его веры в собственную комбинационную силу и способность точной оценки любой заданной позиции. Эти свойства особенно убедительно проявились в его матчах.

Даже незадолго до кончины, во время Ноттингэмского турнира, когда Ласкеру было 68 лет, обращала на себя внимание его способность быстро обозреть происходящее на доске. В связи с этим я вспоминаю такой случай. Я только что выиграл очень важную партию и возвращался в гостиницу. В ходе партии мой противник имел прекрасную позицию. В определенный момент он увидел возможность выиграть качество, что и сделал. Но партию он проиграл! Некоторые из присутствовавших при этом крупнейших шахматистов мира начали тут же анализировать партию. Все они начинали свои исследования с той позиции, где мой противник выиграл качество, полагая, что до сих пор он играл правильно и совершил ошибку где-то позже. Ласкер подошел к доске уже после того, как на анализ ушло немало времени. Ему показали, как протекала партия; и когда демонстрация подошла к моменту, где мой противник выиграл качество, Ласкер прервал присутствующих, сказав: «Нет-нет, этот ход не может быть хорош!». Престарелый чемпион сразу увидел то, что не удалось понять другим — выигрыш качества был ошибкой, не только упустившей преимущество, но и повлекшей проигрыш партии. Ласкер обнаружил, что не мой противник, а я сам провел комбинацию! Через несколько часов, встретившись со мной в гостинице, Ласкер сказал: «Должно быть, вы обрадовались, когда ваш партнер проглотил приманку!».

Читатель убедится, что его игра в эндшпиле резко улучшится, если он будет придерживаться следующих простых, но ценных правил:

Учитесь правильно играть

1. Бремя имеет в эндшпиле исключительно большое значение. Судьба партии часто решается жертвой, дающей возможность провести пешку в ферзи, или тем обстоятельством, что ваша пешка проходит в ферзи на один ход раньше неприятельской.

2. Два слона сильнее двух коней.

3. Слон, вообще говоря, сильнее коня.

4. Ладья и слон, вообще говоря, сильнее ладьи и коня.

5. Ферзь и конь сильнее ферзя и слона.

6. Пешки сильнее, когда они стоят рядом.

7. Если у противника есть слон, наиболее правильная политика обычно состоит в том, чтобы ставить пешки на поля цвета его слона. Имея слона, нужно ставить пешки на поля противоположного цвета, не обращая внимания на наличие слона у противника.

8. Король, являясь в дебюте и миттельшпиле только объектом защиты, в эндшпиле часто становится атакующей фигурой. Агрессивный король часто приносит победу своей армии.

9. В эндшпиле без ферзей, с малым количеством фигур, король должен идти в центр доски. В пешечных эндшпилях этому правилу нужно следовать безоговорочно.

Все эти правила не должны восприниматься как абсолют, но они верны в 90 процентах случаев, для которых применяются на практике. Я еще раз подчеркиваю важность этих правил, так как постоянно имел возможность наблюдать приносимую ими пользу. Много лет назад, когда я сформулировал их впервые, один приятель (между прочим, сильный шахматист) писал мне: «Следование вашим правилам принесет молодым шахматистам неоценимую пользу. Если бы только я обладал этими знаниями, начиная играть в шахматы...».

НА КУБОК СССР

С 1 ПО 13 ОКТЯБРЯ В МОСКВЕ в помещении Центрального шахматного клуба будут проведены финальные матчи розыгрыша Кубка СССР среди женщин.

Если матч из четырех партий заканчивается со счетом 2 : 2 — назначается пятая, дополнительная встреча. И лишь в том случае, когда и этот поединок закончится вничью, в силу вступают правила, применявшиеся на предварительном этапе.

Вслед за полуфинальными встречами состоятся матчи за первое и второе места в розыгрыше Кубка, а также за третье и четвертое места.

Все четыре участницы финального этапа награждаются медалями: золотой, серебряной и двумя бронзовыми — соответственно завоеванным местам.

На старт выйдут:

перворазрядница **Нава ГОРДОН** (Одесса),

мастер спорта **Татьяна ЛЕМАЧКО** (Москва),

международный мастер **Нина МЕДЯНИКОВА** (Москва),

международный мастер **Майя РАННИКУ** (Таллин).

Главный арбитр — **О. Н. Томсон** (Москва).

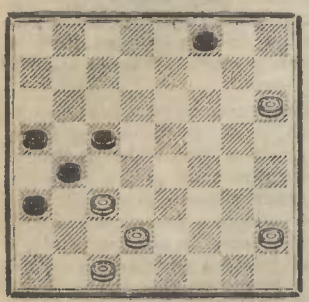
Финальный этап розыгрыша Кубка СССР среди мужчин состоится в ноябре месяце 1970 года.

Дебют с плохой репутацией

ТАК называлась статья мастера А. Семенова («64» № 32), автором была предпринята попытка реабилитировать дебют 1.cd4 fg5 2. gh4 и вернуть его в практику сегодняшних соревнований. На основании собственных партий А. Семенов доказывал жизненность системы белых...

Читатели, однако, не во всем согласны с автором статьи. Они уточняют, опровергают, дополняют...

УТОЧНЕНИЕ



В анализе этой позиции (из партии Семенов—Головашкин) комментатор допускает ошибку: он предлагает **22. . . fe7.** Но ведь белые могут без труда выиграть. **23. hg3 cd4 24. c : e5 bc3 25. d : b4 a : c3 26. gh4! cd2 27. c : e3 ab2 28. ef6 e : g5 29. h : f6 bc1 30. ed4.**

Ход **22. . . fe7** следует сопроводить не восклицательным знаком (что сделал автор примечаний), а вопросительным, так как ход ведет к проигрышу.

Правильно будет за черных сыграть не **22. . . fe7?**, а **22. . . cd4! 23. c : e5 bc3 24. d : b4 a : c3 25. ef6 cb2 26. fg7 ba1 27. gh8 fe7 28. hg7 ed6 29. hg3 ac3 30. gf4** (30. gh4 ca5 31. gf8 ab4 32. f : c5 h : f8 33. hg5 fh6 34. gf6 hf8 — ничья). **30. . .ca5 31. fg5 ac3 32. gh6 ca1 33. cd2 de5 34. de3 a3—b2.** Ничья.

З. ЦИРИК,
гроссмейстер.

Харьков.

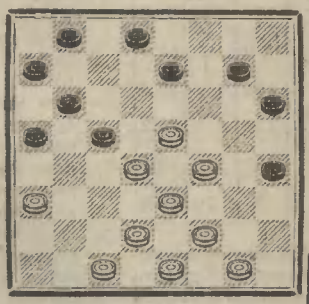
ДОПОЛНЕНИЕ

На мой взгляд, мастер А. Семенов недостаточно полно осветил указанный дебют. Я считаю, что следовало бы также привести партию, игранную двадцать два года назад.

А. СЕМЕНОВ — Б. БЕРЛИНКОВ
Четвертьфинал первенства СССР, 1948 г.

1. cd4 fg5 2. gh4 ba5 3. h : f6 g : c3 4. b : d4 hg5 5. hg3 gh4 6. gf4 hg7 7. ab2 gh6 8. bc3 cb6 9. de5 dc5 10. cd4.

Здесь я нашел усиление **10. . . fg7!**



Теперь если последует **11. fg3 h : f2 12. e : g3**, то **12. . . hg5 13. f : b4 a : h4**, и шашка на d8 сильнее, чем на c7, так как она может принять участие в защите оголенного фланга.

Семенов, к сожалению, после долгого раздумья сыграл **11. dc3.**

Последовали размены **11. . . gf6 12. e : g7 h : f8 13. fg3 h : f2 14. e : g3 dc7.** Цель этого хода — быстрейшее наступление на ослабленный фланг. Сильнее **14. . . ef6.**

15. gf2 cd6 16. cd2 ef6. Напрасно черные отказались от ранее намеченного плана. Размен **16. . . cb4** давал ощутимое преимущество, но я надеялся использовать стесненное положение белых и отсутствие у них размена.

17. gh4 fe7 18. fg3 bc7 19. fg5 de5? И сейчас еще не поздно **19. . . cb4.**

20. ef4. Соперник вынужден форсировать события **20. . . c : c1 21. f : b8 c : h6 22. gf4 h : b4 23. a : c5 b : d4 24. be5 de3 25. e : h8 ed2 26. hf6.** Ничья.

В 1959 г. в полуфинале первенства г. Минска я встретился с перворазрядником **Скрипко.**

(см. диаграмму № 1).

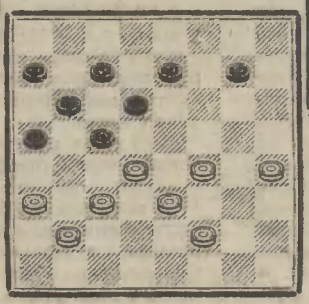
Я полагал, что в конце концов мне еще раз удастся проверить усиление—**10. . . fg7.**

11. fg3? h : f2 12. e : g3. Учитывая, что я, опытный шашист, встречаюсь с молодым партнером, решил не упрощать позицию, а играть на зажим.

12. . . gf6 13. e : g7 h : f8 14. dc3 ed6 15. gf2 de7, и тут последовало...

16. cb2! Теперь размен **16. . . cb4** только укрепляет левый фланг белых.

16. . . bc7 17. gh4 fg7?? Увлекшись позиционной игрой, я просмотрел комбинацию.



18. fe5! d : b4 19. fg3 c : e3 20. a : c5 b : d4 21. gf4 e : g5 22. h : e3 ab4 23. ed2?? Проведя в хорошем стиле всю партию, белые этим ходом упускают заслуженную победу. Выигрывало **23. ef2.**

23. . . ba3, и черные добились ничьей.

Так и я чуть не был наказан в дебюте с плохой репутацией.

Что касается позиции, получающейся (смотрите диаграмму 1) после **11. fg3? h : f2 12. e : g3 hg5 13. f : b4 a : h4**, то любителям анализа предоставляется возможность поработать... Мне кажется, что она за черных сильнее.

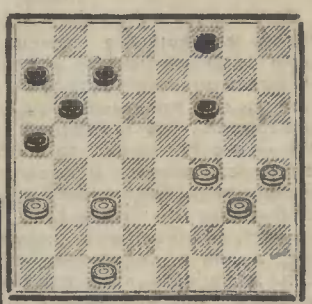
Полагаем, сейчас шашисты получали более полное представление о «дебюте с плохой репутацией».

Б. БЕРЛИНКОВ,
мастер.

Минск.

ОПРОВЕРЖЕНИЕ

Моя партия с В. Габриеляном (Командное первенство СССР 1967 г.) до 14 хода протекала так же, как и партия Семенова с Чулковым. Мне тоже хотелось реабилитировать давно забракованный дебют. Поэтому я сыграл, как и рекомендует А. Семенов, **15. hg3** (а не 15. de3, как Чулков). Далее последовало **15. . . c : e3 16. d : f4.**



16. . . bc5! (а не **16. . . cd6**, как рассматривает Семенов).

Тут можно было сразу капитулировать, так как на **17. fg5** следует **cd4!**. А после **17. cd2 cb6 18. fg5 fe5 19. ab4 c : a3 20. de3 ed4** мне осталось лишь поздравить соперника с убедительной победой.

М. СТАНОВСКИЙ,
мастер.

Одесса.

От редакции: Кандидат в мастера **А. Койфман** (Кишинев) также указал на этот вариант.

В. ГАГАРИН, мастер

ГЛАВНОЕ — РЕЗУЛЬТАТ!

- КРИТЕРИЙ СИЛЫ
- ВЕРЕНИЦЫ НИЧЬИХ
- ИЗЪЯНЫ РЕГЛАМЕНТА

Лет десять назад мне довелось услышать, как один старый опытный мастер весьма скептически отозвался об игре молодых победителей первенства Москвы. «Это не игра, а очкогонство, — возмущался он. — Их интересуют только очки, лишь бы выиграть, а как — не важно. А для меня главное не очки, а творческие достижения».

Тогда я подумал, что эти слова высказаны в запальчивости, вполне объяснимой. Всегда трудно примириться с мыслью, что сдаешь и тебя начинает обходить молодежь. Но потом убедился, что ошибся. Он действительно искренне считал, что победитель турнира, набравший больше всех очков, но не показавший при этом хороших, на его взгляд, творческих достижений, — это не настоящий чемпион, и его победа вовсе не означает, что он сильнее всех. Просто ему повезло. Творческие достижения — вот главный критерий, характеризующий силу шашиста. А очки — это не основной показатель.

Конечно, этот пример — крайность. Трудно представить, что победителей шашечного турнира можно определять так же, как, скажем, в фигурном катании, оценивая творчество участников. Боюсь, что в этом случае судьям пришлось бы столкнуться с неразрешимыми проблемами. Однако мнение, что шашки ближе к искусству, чем к спорту и, следовательно, главное в шашечной партии не спортивный результат, а творчество, мне приходилось слышать от многих.

Согласиться с этим трудно. Можно восхищаться замечательными произведениями, созданными выдающимися мастерами композиции или практиками, но нельзя забывать, что шашечный турнир — это прежде всего спортивное соревнование, и проводится оно не ради выявления лучшей комбинации или этюда (для этого существуют конкурсы композиции), а для определения победителя. А победителя в спорте определяют по набранным очкам. Слов нет, приятнее победить с помощью красивой комбинации или этюдного приема, но почему очко, полученное другим путем, должно «весить» меньше? Спорт есть спорт!

К игре привлекает результат. А с результативностью сейчас в русских шашках дело обстоит весьма и весьма неважно. Сразу оговорюсь, я имею в виду только турниры, как говорят, «на высшем уровне» — полуфиналы и финалы первенств СССР, спартакиады профсоюзов. (В турнирах перворазрядников и кандидатов в мастера, в первенствах городов и республик, спортивных обществ результативность достаточно высока). Но в первенствах СССР картина резко меняется. Турнирные таблицы выглядят довольно уныло — сплошной серый фон ничьих и лишь кое-где проглядываются единицы и нули.

Не буду голословным. Обратимся к цифрам. Посмотрите, какова была результативность в последних первенствах СССР.

	Всего партий	Закончилось вничью	Процент ничьих
XXII первенство Харьков. 1962 г.	120	84	**70**
XXIII первенство Лиепая. 1963 г.	210	144	**68,6**
XXIV первенство Смоленск. 1964 г.	171	114	**66.6**
XXV первенство Лиепая. 1965 г.	190	131	**68,9**
XXVI первенство Грозный. 1966 г.	166	112	**67,4**
XXVII первенство Алма-Ата. 1967 г.	153	116	**75,2**
XXVIII первенство Баку. 1968 г.	153	115	**75,1**
XXIX первенство Кишинев. 1969 г.	90	79	**87,8**

КАК ВИДИТЕ, результаты неутешительны. Из каждых десяти партий только три заканчивались результативно. Неприятно выделяется последнее первенство, но о нем ниже.

Не лучше обстоит дело и на спартакиадах профсоюзов. В финальном турнире Спартакиады 1965 г. в Москве было всего две результативные партии из 15 сыгранных, в финальном турнире Спартакиады 1969 г. в Ульяновске — 16 из 66. Для того, чтобы войти в тройку призеров в Ульяновске, оказалось достаточным выиграть всего одну (!) партию, закончив остальные десять вничью.

Конечно, трудно ожидать, что в первенствах СССР результативность будет такой же, как, скажем, в классификационных турнирах перворазрядников. Нельзя забывать, что в первенствах СССР играют опытнейшие гроссмейстеры и мастера. Но нельзя в то же время забывать, что первенства СССР — лицо шашечного спорта, и бесконечные вереницы ничьих отнюдь не украшают его. Повышение результативности необходимо как для повышения авторитета игры, так и для поднятия интереса к ней. И эту истину необходимо понять всем, кто действительно заинтересован в развитии шашек.

Было бы ошибкой считать, что большое количество ничьих характерно только для последних первенств СССР. Статистика неопровержимо показывает, что и предвоенные, и послевоенные первенства также не отличались особой результативностью.

В ЧЕМ ПРИЧИНЫ такого большого количества ничьих в первенствах СССР? Этот вопрос не нов. Он уже не раз поднимался в печати и ответы на него в основном сводились к следующему: во-первых, сильный и ровный состав участников, а во-вторых, нежелание рисковать и уклоняться от известных вариантов.

«В настоящее время теория шашечной игры, особенно дебюта, так хорошо и подробно разработана, что при особом желании шашисты высокой квалификации (и в первую очередь мастера) могут довольно часто достигать ничьих, если не идут на осложнения и избирают ряд простых, ведущих к упрощению позиции продолжений». Это написано мастерами Л. Раммом и Л. Рубинштейном еще в 1936 году в сборнике «V и VI всесоюзные шашечные первенства». И далее: «Из 169 партий результативных оказалось всего 50, а ничьих 109 (т. е. 70%). Это указывает на почти ровный состав участников, на овладение каждым техникой относительно безошибочной игры и на упорную защиту даже замыкающих турнирную таблицу».

«В чем причины малого количества результативных встреч и большого количества ничьих? — спрашивает мастер Данилин двадцать лет спустя (сборник «XVI первенство СССР по шашкам»). И отвечает: «Ровный по силе состав участников, их высокая квалификация, большой опыт, а отсюда — малое количество ошибок. И, что очень плохо, на каком-то этапе соревнования, в какой-то встрече, или, еще хуже, в целой серии турнирных встреч иногда проявляется недостойное отношение некоторых мастеров к своей партии, к своему творчеству, наконец, к своим обязанностям турнирного бойца, спортсмена, художника. Вместо творческих поисков и усилий, вместо настоящей борьбы избирается стандартный, заранее известный форсированный вариант «на ничью», — и партия идет без всяких усилий, без борьбы, «как по нотам».

На первый взгляд эти объяснения вполне логичны и убедительны. Действительно, первенства СССР, как правило, собирают

сильный и ровный состав участников, в совершенстве знающих современную теорию дебютов и обладающих весьма высокой техникой. Не секрет также, что некоторые мастера, попав в финал, ставят перед собой одну задачу, — лишь бы не проиграть и всеми силами противятся попыткам партнеров отойти от известных вариантов (применительно к ним появилось даже выражение «вытащить на игру»). Но... из этих объяснений со всей очевидностью вытекает, что при сильном и ровном составе и ничейных тенденциях определенной части участников большой процент ничьих неизбежен. А с этим нельзя согласиться.

Во-первых, из того, что состав участников ровный и сильный, вовсе не следует, что почти все партии должны заканчиваться вничью. Если это так, то следует признать, что по достижении определенного класса игра кончается и начинается наука, которую достаточно выучить. С этим нельзя согласиться. Да и не существует абсолютно равных по силе игры участников. Разница в классе, на первый взгляд, может быть, незаметная, всегда есть. Вопрос в том, как ее выявить.

Во-вторых, ничейные тенденции некоторых участников вовсе не должны означать, что на них нельзя «найти управу». Иначе также следует признать, что, достигнув определенного класса игры, шашист при желании может без особых усилий «штамповать» ничьи и с ним ничего нельзя поделать. С этим также нельзя согласиться.

Авторы вышеприведенных объяснений, указав причины большого количества ничьих, не указали средство борьбы с ними. А такое средство есть — это регламент проведения соревнований, устанавливаемый Федерацией шашек СССР. Он призван создать наилучшие условия для выявления разницы в классе игры участников и тем самым обеспечить должную результативность. Но беда в том, что существующий в настоящее время регламент не отвечает этим требованиям и, на мой взгляд, фактически даже способствует большому количеству ничьих.

Как известно, существующий регламент предусматривает проведение между участниками по одной партии с контролем времени 1 час на 20 ходов. Практика показывает, что при таком регламенте выявить разницу в классе игры очень трудно. Современная теория дебюта достигла большого развития, и на первые 10—15 ходов опытные мастера (да и не очень опытные) затрачивают мало времени. Таким образом, шашист, желающий обострить игру, оказывается в заведомо невыгодном положении: отход от известных вариантов, как правило, связан с определенным риском, а у партнера более чем достаточно времени для того, чтобы разобраться в осложнениях и наказать отступника. А возможности отыграться (в случае неудачи) нет. Второй партии не будет, и потерянного не вернешь. Отсюда и нежелание рисковать, в котором так часто упрекают ведущих мастеров. Сначала для риска надо создать условия, потом упрекать.

Вывод очевиден: если регламент не обеспечивает острой спортивной борьбы, его надо менять. И бояться этого не следует. Поступают же так другие федерации. Когда в соревнованиях по стендовой стрельбе сразу несколько участников стали выбивать 600 очков из 600 возможных, Федерация стрелкового спорта поступила очень просто: она увеличила расстояние до мишеней. Почему нам не последовать хорошим примерам?

Мы слишком привыкли к тому, что участники играют между собой в турнире только по одной партии. А сейчас этого уже недостаточно. Мне кажется, что микроматч из двух партий мог бы заметно обострить спортивную борьбу в русских шашках. Конечно, речь идет не о таких матчах, которые проводились в прошлогоднем финале первенства СССР в Кишиневе. Как известно, в прошлом году состав финала был искусственно сужен до десяти человек. А участники встречались между собой дважды с обычным контролем времени. Эта надуманная мера не принесла да и не могла принести ничего хорошего. Искусственное образование «элиты» в 9—10 человек и разыгрывание между ними звания чемпиона СССР находится в явном противоречии с самим понятием народной игры. Осталось загадкой, какую цель преследовали организаторы, вдвое уменьшив число участников финала и соответственно механически вдвое увеличив число партий между ними. Если этой целью было увеличение количества ничьих, то, как следует из таблицы, оно было достигнуто. Я не припомню такого, чтобы одна (1) победа и семнадцать (1) ничьих приносили бронзовую медаль. Если мы будем и дальше «совершенствовать» регламент подобным образом, то скоро для определения чемпиона придется бросать монетку. Обострение спортивной борьбы возможно лишь при комплексном решении проблемы — введении микроматчей с сокращенным контролем времени без уменьшения числа участников. А число финалистов, как показала многолетняя практика, не следует делать меньше 20—22.

Я бы предложил такой регламент: участники играют друг с другом по две партии с кратким перерывом между партиями по 5—10 минут. Каждому партнеру дается по 1 ч. 15 м. на 35 ходов, после чего партия, если она не закончится, откладывается. Таким образом, продолжительность

В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ

игры — 5 часов. Я предлагаю такой регламент, исходя из двух предпосылок.

Первое — перед началом второй партии должен быть ясен результат первой. Это будет достигнуто, так как в шашечной партии 35 ходов обычно бывает достаточно для выявления результата. Если же партия будет отложена, исход ее будет ясен для играющих.

Кроме того, сокращенный контроль обострит спортивную борьбу. Конечно, я вовсе не считаю, что обязательно должен быть принят такой регламент. Надо полагать, будут и другие предложения. Основное в моем предложении — заменить одну партию двумя с сокращенным контролем времени.

Можно высказать опасение, что при таком регламенте чрезмерно возрастет роль домашней подготовки. Мне кажется, бояться этого не следует.

Во-первых, домашняя подготовка и при существующем регламенте занимает весьма значительное место, а во-вторых, сейчас любое современное спортивное соревнование требует много времени для подготовки к нему. Почему же шашисты должны быть исключением? Кроме того, предлагаемый контроль сохраняет все возможности для творчества за доской.

Необходимость изменения регламента назревала давно. Старые мастера, наверно, помнят (мне об этом приходится судить только по литературе), что тревожные голоса раздавались еще в довоенных первенствах. Но тогда помешала война. После войны этот вопрос снова встал на повестку дня и опять не был решен. На этот раз помешала массовая «утечка мозгов» из русских шашек в стоклеточные, следствием которой явилась разношерстность состава в первенствах по русским шашкам. Но годы шли. Выросли новые первоклассные молодые мастера, класс выровнялся, и история повторяется.

Я не открываю Америки. Различные предложения об изменении регламента, направленные на повышение результативности, буквально носятся в воздухе. Пришла пора сказать об этом открыто. Существующее положение беспокоит всех, кому не безразлично развитие шашечного спорта.

ОТ РЕДАКЦИИ. Публикуя в порядке обсуждения статью мастера В. Гагарина, редакция надеется, что читатели выскажутся по затронутым в ней вопросам.

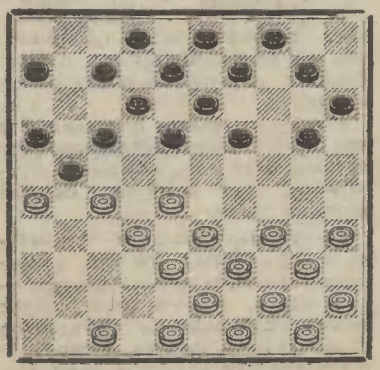
СЮРПРИЗЫ В ДЕБЮТЕ

В. ЩЕГОЛЕВ — А. АНДРЕЙКО
Кубок СССР, 1970 г.

1. 32—28 18—22 2. 37—32 12—18 3. 41—37 7—12 4. 46—41 1—7 5. 31—26 19—23 6. 28:19 14:23 7. 32—28 23:32 8. 37:28. Этот вариант почему-то забыт.

8. . . 10—14 9. 41—37 16—21. Цель хода — воспрепятствовать маневру 10. 37—32. 11. 36—31, 12. 31—27, 13. 26:37, с активизацией бортовой шашки.

10. 37—31 5—10 11. 42—37 14—19 12. 37—32 11—16 13. 31—27 22:31 14. 36:27.

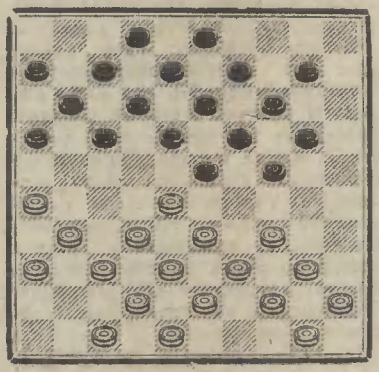


Не все ли равно, как играть: 14. . . 7—11 или 14. . . 10—14? На первый взгляд безразлично. И все же 14. . . 7—11 проигрывает: 15. 27—22! 18:27 16. 28—22 (Оригинально, не правда ли?) 17:37 17. 26:17 11:22 18. 38—32 27:29 19. 34:5 37—42 20. 47:38!, но не 20. 48:37 13—18!, и дамка ловится.

Андрейко почувствовал опасность и ответил 14. . . 10—14 15. 35—30 7—11 16. 30—24 20:29 17. 33:24 19:30 18. 34:25 17—22. Согласились на ничью.

Л. ЦИПЕС — С. БАЛАЯН
Полуфинал первенства СССР, 1969 г.

1. 31—26 19—23 2. 35—30 14—19 3. 30—25 19—24 4. 25:14 10:19 5. 32—28 23:32 6. 37:28 18—23 7. 38—32 12—18 8. 41—37 7—12 9. 37—31 1—7 10. 46—41 4—10 11. 41—37 10—14 12. 43—38 5—10 13. 49—43 15—20!

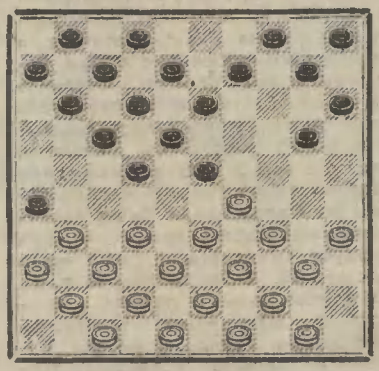


14. 34—29 23:34 15. 39:30! 24:35 16. 44—39 35:44 17. 28—23! Поспешность. Следовало играть 17. 45—40! и 18. 28—23.

Черные ответили взаимностью 17... 19:28!! и проиграли. А ведь был выигрыш: 17... 18:29! 18. 33:4 44:33 19. 38:29 19—23! 20. 29:18 13:22 21. 4:27 8—13 22. 27:25 3—9 23. 25:3 12—18 24. 3:21 16:49, и сдаваться пришлось бы белым.

В. ГОЛОСУЕВ — В. ПОЗНАЕВ
Первенство Ленинграда, 1965 г.

1. 32—28 16—21 2. 37—32 21—26 3. 41—37 18—22 4. 34—29 13—18 5. 40—34 9—13 6. 45—40 3—9 7. 46—41 19—23 8. 28:19 14:23!



Последовал скрытый удар: 9. 32—28! 23:32 10. 37:28 26:46 11. 29—24! 46:30 12. 34:3. Белые в дамках.

РЕШЕНИЯ КОМПОЗИЦИЙ «64» №№ 28, 29.

№ 227. ef4 de1, cb2!, gf2! e:e1 (h:e1, bc3×), hg3, bc3, a:e7, h:g1×.

№ 228. ea1 g:g1 А. ef8, fg7, ah8, h:g1, g:a7.

А. g:a7, gf6 (или gh6), fg7, ah8, h:a7, a:g1. У задачи В. Шеметова оказались предшественники: В. Шумилин («64» № 7 за 1932 г.) и А. Шошин («Шахматное обозрение» № 87 за 1909 г.).

№ 229. 47—41!, 16—11, 11:2, 2:24!, 26:48×.

№ 230. eg5! ba3, de5 cb6 А. B. gc1!, ba5 C. ed6 ab4, dc7, bc3, cd8 cb2 D. de7!, h:b4×.

А. ab2, ed6!, ge7, h:c1× B. cd6, e:c7 ab2, cb8 ba1, he7!, b:h8× C. bc5, cd2! cb4 E, d:a5 ab2, ac7! gf6 (если bc1, то ef8, c:f4×), e:g7 bc1, gh8 ca3, hb2, ci4, h:f4× D. gf6, d:g5! cb2, gf6 ba1, hg7!, fh8, hg5, c:h6 ab2, hc1× E. ab2, dc1 ba1, ca3× Поистине всеобъемлющий этюд!

№ 231. ef6! g:c3, ab6! c:a5 (a:c5, cb2, b:c1×), cb2, f:d4 c:e5, ab4 h:f2, g:e3, b:d8×.

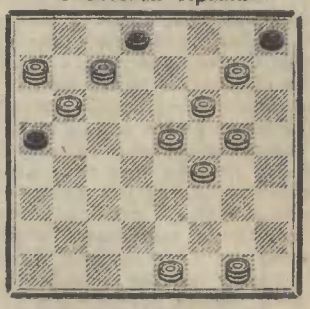
№ 232. 43—39! 26—21!, 47—41, 46—41!, 41:12, 12—8, 34—29, 39:10, 25:3 27—32 (на 27—8! решает 3—26, 31—36, 26—37), 3—14! 32—38, 14—20 38—43, 20—25×.

№ 233. 46—41! 30—34 А. 41—47, 37—41, 29—34, 27—43!, 23—41!, 26—37.

А. 3—35, 50—44, 23—28, 27—43! 37—42, 42—38, 26—48.

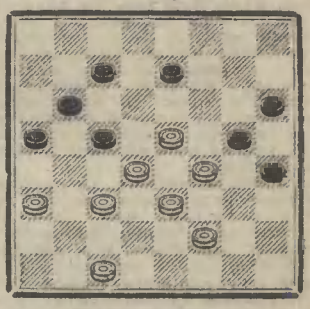
КОМПОЗИЦИЯ

254. Ю. ГОЛИКОВ
Советская Армия



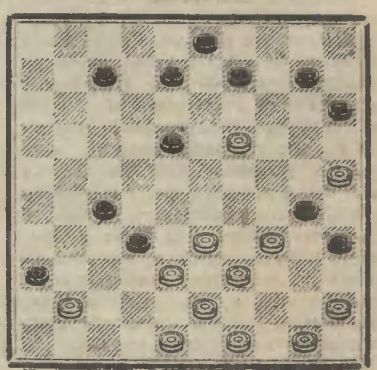
Залереть две простые

255. В. ГОЛОСУЕВ
Ленинград



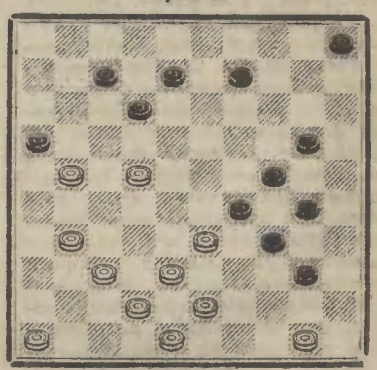
Выигрыш

256. М. ПАТРИХАЕВ
Москва



Выигрыш

257. С. ЮШКЕВИЧ
Харьков



Выигрыш

ДОПОЛНЕНИЕ К ИНТЕРВЬЮ

В своем интервью («64» № 20) я кратко остановился на некоторых недостатках, мешающих дальнейшему развитию советской шахматной композиции. В № 8 журнала «Шахматы в СССР» была помещена заметка «По поводу одного интервью», подписанная двумя руководящими членами центральной комиссии по композиции А. Калининым и Е. Умновым. В ней дан своеобразный ответ на поставленные мною вопросы.

Конечно, авторы заметки могли соглашаться или не соглашаться со мной, могли указать на неправильность некоторых моих высказываний. Однако они избрали другой путь. Ничего не опровергая (сначала даже немного меня похвалили), они затем неожиданно стали защищать молодых композиторов и молодых судей от моих «нападок». Для большей убедительности они стали приписывать мне то, чего в моем интервью не было. Оказалось, что я занимаюсь «выпадами в адрес своих собратьев по искусству», что мною отвергаются достижения молодых мастеров и, наконец, «уличили» меня в пренебрежительном отношении к массе любителей-композиторов.

Но ведь это не так, ведь это **сознательное искажение моих высказываний!** Для чего это сделано? Совершенно ясно. Сначала ставится «диагноз»: зазнавшийся, высокомерный чемпион. Затем — стоит ли в этом случае обращать внимание на его критические замечания?

Для большей ясности подробнее остановлюсь на некоторых из затронутых в интервью вопросах.

О пропаганде слабых задач. Подчеркну, что в интервью шла речь не о слабых задачах и их авторах, а о вредной пропаганде подобных задач.

Предварительно остановлюсь на вопросе — почему в печати появляются серые, малоинтересные, а иногда и просто слабые произведения высококвалифицированных композиторов. Причин много. Рассмотрим одну из них. У композитора возник большой, интересный замысел, который целиком его захватил. Он начинает его осуществлять. При этом ему часто приходится преодолевать множество трудностей. Борьба с ними отнимает много сил и не всегда проходит успешно. Что-то в замысле приходится изменить, от чего-то надо отказаться. Наконец задача вышла. Но, увы, не совсем то, что было задумано. Как часто вместо большого полотна получается его неудачная копия! Казалось бы, зачем посылать явно слабое произведение на конкурс? Ведь никто из композиторов сознательно не стремится сделать слабую задачу. Однако здесь вступают в силу другие факторы. Часто после всех перенесенных мучений композитор не в состоянии правильно оценить свое детище. Опустошенный и обессиленный всей проделанной работой, а то и просто стремясь отделаться от навязчивого замысла, автор все же посылает свое произведение на конкурс. Так бывает со многими композиторами (грешен и автор этих строк), и так появляются в печати слабые задачи.

Ничего страшного в этом нет. Хуже, когда подобные задачи премируются, и совсем плохо, когда их популяризируют. В работе каждого активного проблемиста бывают подъемы, бывают и отдельные срывы. Поэтому и **творчество композитора надо оценивать по его достижениям, а не по отдельным неудачам.** Учитывая это, я в своем интервью сознательно не критиковал некоторые задачи, помещенные в статье «На международных конкурсах». Разговор шел о другом. Журнал «Шахматы в СССР» не балует читателей регулярными обзорами выступлений советских композиторов за рубежом. Если бы давалась регулярная хроника, то вопрос о качестве приводимых в ней задач, возможно, не возник бы. Но вот, наконец, в № 4 журнала появляется большая обзорная статья о достижениях наших композиторов за рубежом за два года. В такой статье качество приведенных задач играет существенную роль. В ней же наряду с действительно интересными задачами приведены просто слабые задачи, которые для подобных статей являются непечатными.

Рассмотрим задачу Ю. Гордиана и В. Мельниченко.

Мат в 3 хода

Если формально привести ее решение **1. К:с5 — 2. Ф(Л) d3+, 1... Се4 2. Лd6+ Cd5 3. Кb3×, 1... Ле4 2. Кb3+ С:b3 3. Фс5×,** то неискушенный читатель просто не поймет, каково содержание этой задачи, что в ней интересного и зачем поставлено столько фигур (24). Поэтому попытаюсь развернуто показать авторский замысел. Суть его по-моему такова.

В начальной позиции имеется иллюзорная игра 1... Сf2 2. К:f3+ К:f3 3. Лd3×, 1... Лf2 2. e3+ fe 3. С:e3×.

Попытка решить задачу ходом 1. Кf2? с угрозами 2. Ф(Л) d3+ и 2. Ф:f4+ меняет игру. 1... Се4 2. e3+ fe 3. С:e3×, 1... Ле4 2. К:f3+ К:f3 3. Лd3×. Опровержение 1... с4!

Таким образом авторы попытались перенести в трехходовку модную в двухходовке многофазную перемену матов. Замысел действительно интересный и большой. Отмечу также — очень трудный для воплощения. Здесь надо проявить большой вкус и найти нужный трехходовый механизм.

Что же получилось? Очевидно, иллюзорная игра не вышла, так как невозможно вообразить, от какой же угрозы могут защищать ходы 1... Сf2 и 1... Лf2. Механизм типично двухходовый, примитивно растянутый в трехходовку. Первый ход 1. К:с5 плохой, а варианты в решении неравноценны. И все это при плохой конструкции, хотя формально нужны все белые фигуры (даже слон g5!).

Замысел хорош, а задача явно не получилась. Какое же это достижение и зачем пропагандировать такую задачу? Слаба по содержанию и задача № 32. В двух вариантах проведена тема чередования. Ничего большего в задаче нет, нет даже ложного следа. Подобные задачи могли котироваться только лет 20 назад. Замечу, что, приводя эти два примера, я совершенно не стремился как-либо очернить творчество В. Мельниченко. Наоборот, одесский проблемист в последнее время добился больших успехов и что самое главное, дал ряд действительно хороших задач. Вряд ли он сам доволен, что его так пропагандируют.

Не понял я, какими достоинствами обладает задача № 29? Что интересного в задаче № 34? Плохой первый ход? Множественная угроза? Задача слаба, особенно для такого крупного композитора, как Я. Владимиров. Вероятно, примеров достаточно.

И я еще раз спрашиваю: зачем подобные задачи преподносить как достижения советских композиторов?

Об организации конкурсов и судействе. За последнее время число конкурсов составления задач и этюдов резко возросло. И это хорошо. Конкурсы бывают разных рангов: международные, всесоюзные, республиканские и так далее. Введена у нас квалификация судей. Имеются судьи республиканской категории, всесоюзной категории, международные арбитры по композиции. И их немало. Естественно, что крупный конкурс (например, международный) должен судить композитор, имеющий соответствующую квалификацию. К сожалению, это очевидное положение слишком часто нарушается. Как правило, организаторы конкурса (в основном какая-либо областная газета) присваивают ему ранг международного без согласования с центральной комиссией по композиции. И сами назначает судью, даже не учитывая его квалификаций. Ненормальность такого явления очевидна. Так, например, недавно центральная комиссия по композиции резко осудила международный конкурс, объявленный бюллетенем «Сказки России». Очевидно — «диких» конкурсов не должно быть.

Судейство многих конкурсов не всегда проводится на должной высоте. Не секрет, что результаты присуждения некоторых конкурсов вызывают протесты композиторов. Судьи у нас неподвластны никому — как хотят, так и присуждают. Например, большие разногласия вызвало предварительное присуждение последнего юбилейного конкурса по разделу двухходовок (судья Э. Лившиц). Также споры вызвали результаты последнего первенства по разделу двухходовок (судья В. Руденко). При обсуждении на центральной комиссии результатов первенства по разделу многоходовок подавляющее большинство композиторов считало, что на первое место надо поставить интересную, яркую задачу В. Власенко. Однако судья А. Грин (исходя из своих субъективных вкусов) отдал предпочтение другой задаче.

О мастерстве. Сначала немного истории. По действовавшему ранее положению звание мастера присваивалось композитору, занявшему в одном из разделов первенства место не ниже третьего. И хотя формальные требования были жесткими, многие композиторы успешно их преодолели и завоевали звания мастеров. Но для

(Продолжение на 16-й стр.).

ДОПОЛНЕНИЕ К ИНТЕРВЬЮ

(Продолженне. Начало на 15-й стр.)

этого мало было иметь отдельные творческие успехи. Надо было еще **активно** работать. Один раз это положение было нарушено. Небольшой группе композиторов, которые на протяжении многих лет добивались значительных творческих успехов, но по ряду уважительных причин не могли активно выступать, было присуждено звание мастера. И это было правильно. По новому положению нормы для получения звания мастера снижены. Возможно, это правильно. Но снизили нормы чрезмерно. Получилось, что добиться звания мастера теперь значительно легче. Причем для этого нет даже необходимости активно работать. Я уже приводил возможный абсурдный случай. Посмотрим теперь по итогам последнего первенства, сколько надо было набрать очков, чтобы занять места с 3-го по 6-е.

Раздел двухходовок: 3-е место — 75½ очков, 4-е — 39, 5-е — 23, 6-е — 22½.

Раздел трехходовок: 3-е — 78½, 4-е — 49, 5-е — 43½, 6-е — 9.

Раздел многоходовок: 3-е — 70½, 4-е — 29, 5-е — 16, 6-е — 10. Какой разрыв между 3-м и 4-м местами. А между 3-м и 6-м!? Как мало потребовалось набрать очков, чтобы занять 6-е место. Представим теперь, что один и тот же композитор занял 6-е места в разделах трех- и многоходовых задач. В этом случае по новому положению он выполняет норму мастера. Разве это правильно? За два года композитор дал 2—3 задачи среднего качества и — мастер. По таким нормам активно работающий и достаточно квалифицированный композитор за два-четыре года легко может добиться этого звания. Очевидно, это снижает ценность звания мастера и вряд ли способствует развитию композиции. Подчеркиваю, что я говорю лишь о неправильных нормах, а не о спортивных успехах и творчестве выполнивших их в последнем первенстве композиторов.

Так обстоит дело. Спрашивается, какими выпадами против композиторов я занимаюсь, чем я обижаю молодых авторов и судей, в чем сказывается мое пренебрежение к массам любителей композиции? Видно, А. Калинин и Е. Умнов писали свою заметку без должной «ответственности за каждое слово».

Л. ЛОШИНСКИЙ,
заслуженный мастер спорта.

Конгресс Международной шахматной федерации избрал новым президентом ФИДЕ экс-чемпиона мира 69-летнего голландского профессора Макса ЭЙВЕ.

Делегаты конгресса выразили благодарность Фольке Рогарду (Швеция), который был 21 год на посту президента ФИДЕ. Ему присвоено звание почетного президента, а одному из организаторов федерации — профессору Гуджю (Румыния) — звание почетного члена ФИДЕ.

Конгресс ФИДЕ

(Продолжение. Начало на 9-й стр.).

Первое заседание Генеральной ассамблеи окончилось довольно рано, так как президент и все участники стремились в турнирный зал. А наиболее острые вопросы шахматной дипломатии были перенесены на следующий день.

21 сентября обсуждался вопрос о количестве участников межзонального турнира. Предложение Американской федерации допустить Р. Фишера и еще одного испанского шахматиста, увеличив количество мест в турнире с 24 до 26, было после длительной дискуссии отвергнуто 32 голосами против 15.

Увеличение количества участников межзонального турнира противоречило бы здравому смыслу, сделав соревнование слишком длинным и утомительным. Оно противоречит и правовым основам деятельности ФИДЕ. Решение, что США (5-я зона) имеет 3 места на межзональном турнире, было принято и одобрено ранее, а также нашло неоднократное применение во многих циклах мирового первенства. К тому же количество участников — 24 было объявлено еще в 1968 году.

Центральный комитет перевесом в один голос рекомендовал все же ассамблее рассмотреть вопрос об увеличении числа участников межзонального турнира до 26, но при условии, если никто из участников не будет возражать. При опросе участников выяснилось, что против этого возражают наши гроссмейстеры, а также Горт и Ларсен. Хотя никто не возражал против участия Фишера в турнире за счет одной из трех путевок, предоставленных Американской шахматной федерации.

Поскольку начало межзонального турнира 8 ноября, то в случае осуществления такого варианта Американская федерация обязана объявить об изменении за две недели до начала турнира.

Юношеский чемпионат мира будет проведен на Кубе в августе 1971 года, командное студенческое первенство мира 1971 года — в Пуэрто-Рико, студенческое первенство 1972 года — в Швейцарии.

Летом этого года Макс Эйве провел несколько дней в Мосиве и побывал в редакции еженедельника «64», постоянным автором которого он является. Тогда и был сделан этот снимок.

Фото **Ю. Воробьева.**

Утверждено положение о новом цикле розыгрыша командного первенства Европы. Соревнования в предварительных группах начнутся в 1971 году, финал — в 1973 году. Советская команда, четырехкратный чемпион Европы, допускается в финальный турнир без отбора.

Решено ,что шахматисты будут теперь классифицироваться по системе коэффициентов профессора Эло. Ежегодно будут составляться квалификационные списки ФИДЕ.

Комиссия по правилам шахматной игры дала толкование нескольких вопросов, поставленных национальными федерациями. Например: что делать, если конверт с ходом, сделанным в отложенной партии, утерян, но партнеры согласны восстановить запись. Ответ: продолжать партию. А что следует делать раньше — ход на доске или записывать его? Ответ: право выборв за шахматистами.

Еще продолжается нынешняя всемирная Олимпиада, а шахматная федерация Югославии уже предложила организовать в городе Скопле в 1972 году следующую — мужскую и одновременно женскую Олимпиаду, а также очередной конгресс ФИДЕ. Это предложение принято.

64

Редактор Т. В. ПЕТРОСЯН.
Редакционная коллегия: В. А. АЛАТОРЦЕВ, Е. А. ВАСЮКОВ, Н. Т. ГАПРИНДАШВИЛИ, Н Г. ГОЛОВКО, А. П. КАЗАНЦЕВ, И. И. КУПЕРМАН, А. Б. РОШАЛЬ (ответств. секретарь), В. В. СМЫСЛОВ, Б. В. СПАССКИЙ, Н. А. ТАРАСОВ, В. Н. ТИХОМИРОВА, В. И. ЩЕГОЛЕВ.

№ 39 (117) | ВЫХОДИТ ПО ПЯТНИЦАМ | ЦЕНА 5 КОП. | Наш адрес: Москва, ул. Архипова, 8. Телефон 294-79-70.

Л-95092 Типография «Красная звезда», Хорошевское шоссе, 38. Зак. 4979.